



JAAROVERZICHT
PERSONENSCHADE!

2021



Groningen, januari 2022

Dit document bevat het 'Jaaroverzicht Personenschade 2021' van Kolder Vorsselman Opleidingen.

Wij hebben voor u een selectie gemaakt van in 2021 verschenen rechtspraak en literatuur op het gebied van de personenschade.

De documentatie is voorzien van hyperlinks. De jurisprudentie is waar mogelijk doorgelinkt naar de website www.rechtspraak.nl en vrij toegankelijk. Voor toegang tot de literatuur via de opgenomen hyperlinks, dient u veelal te beschikken over een eigen abonnement bij de desbetreffende juridische uitgever.

Wij hopen u hiermee behulpzaam te zijn bij de uitoefening van uw vak. Het staat u vrij dit document te delen met andere personenschadeprofessionals. Want wie aan de weg timmert, moet zijn vak bijhouden!

Arvin Kolder en Armin Vorsselman



V.
JAAROVERZICHT
PERSONEN SCHADE!

Inhoud

1.	Onrechtmatige daad & Kwalitatieve aansprakelijkheid	p. 3-7
2.	Verkeersaansprakelijkheid & WAM-perikelen	p. 8-10
3.	Werkgeversaansprakelijkheid	p. 10-15
4.	Medische aansprakelijkheid	p. 15-17
5.	Smartengeld / Affectieschade / Shockschade	p. 17-20
6.	Whiplash & Aanverwante problematiek	p. 20-21
7.	Verzekeringsrechtelijke aspecten & Regres	p. 22-24
8.	Causaliteit	p. 24-25
9.	Schadebegroting	p. 25-28
10.	Deskundigenonderzoek / Getuigenverhoor	p. 28-30
11.	Kosten van rechtsbijstand	p. 30-31
12.	Overig	p. 31-34

1. Onrechtmatige daad & Kwalitatieve aansprakelijkheid

Hoge Raad

- ✓ HR 11 juni 2021, [ECLI:NL:HR:2021:857](#) (Sport en spel. Voetballer verliest onderbeen na tackle. Geen onrechtmatige daad)
- ✓ HR 16 juli 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1172](#) (Productenaansprakelijkheid. Samengestelde heupprothese. In het verkeer brengen. Vervaltermijn van art. 6:191 lid 2 BW)
- ✓ HR 19 november 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1722](#) (Afgebroken boomtak. Schending zorgplicht gemeente ex art. 6:162 BW. Art. 81 RO. Zie ook conclusie A-G Hartlief 28 mei 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:559](#))
- ✓ HR 3 december 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1809](#) (Ongeval door boomwortels; wegbeheerder niet aansprakelijk ex art. 6:174 BW. Art. 81 RO)
- ✓ HR 26 november 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1757](#) (Gebrekkige motorjacht; consumentenkoop; art. 7:24 BW. Verkoper aansprakelijk. Verhouding tot productenaansprakelijkheid)

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G De Bock 3 september 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:784](#) (Onrechtmatige daad politie wegens insluiting in politiecel? Hof oordeelde van niet)

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 19 januari 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:499](#) (Vingers schoolkind onder putdeksel op schoolplein. School niet aansprakelijk)
- ✓ Hof Den Haag 29 januari 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1825](#) (Shell NL aansprakelijk voor olievervuiling in Nigeria)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 6 april 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:3282](#) (Kennis valt tijdens bezoek in smeerkuil. Aansprakelijkheid wegens onrechtmatige gevaarstelling)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 4 mei 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:4261](#) (Struikelen over plantenbak in voortuin. Geen gebrekkige tuinrichting)
- ✓ Hof Den Haag 8 juni 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:997](#) (Niet letsel: art. 6:174 BW. Gat in huisriool; sinkhole)

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 29 juni 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:6352](#) (Vechtpartij, billijkheidscorrectie leidt tot volledige eigen schuld)
- ✓ Hof Den Haag 20 juli 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1660](#) (Staat aansprakelijk voor ongeval tijdens werkzaamheden in penitentiaire inrichting ex art. 6:162 BW)
- ✓ Hof Den Bosch 3 augustus 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2478](#) (Mishandeling, betrokkenheid, causaal verband, bewijs)
- ✓ Hof Den Bosch 10 augustus 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2516](#) (Mishandeling, bewijs, schadestaat)
- ✓ Hof Den Haag 17 augustus 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1547](#) (Niet letsel: art. 6:175 BW, brand door ontvlammen van benzine(damp). Bedrijfsmatig gebruik)
- ✓ Hof Den Bosch 7 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2785](#) (Paard breekt uit paardenvrachtwagen; aangesprokene is geen bezitter ex art. 6:179 BW; geen schending zorgplicht ex art. 6:162 BW)
- ✓ Hof Den Bosch 21 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2901](#) (Niet letsel: brand door wok met olie op vuur; onvoldoende toezicht. Onrechtmatige daad jegens bureu)
- ✓ Hof Den Bosch 28 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2947](#) (Aansprakelijkheid manege voor val van paard. Art 6:179 jo. 181 BW. Art. 6:101 BW leidt wel tot 30% eigen schuld ruiter)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 9 november 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:10388](#) (Niet letsel: optreden politie bij binnentreden woning niet disproportioneel)
- ✓ Hof Amsterdam 30 november 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:3765](#) (Door politie opmaken en aan Jeugdzorg verstrekken van rapport is onrechtmatig. Mogelijkheid van schade aannemelijk. Verwijzing naar schadestaatprocedure)
- ✓ Hof Amsterdam 30 november 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:3761](#) (Mishandeling. Voorshands aangenomen duwen en slaan. Bewijs niet ontzenuwd)

Rechtbank

- ✓ Rb. Noord-Holland 13 januari 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:3978](#) (Bezitter vs. bedrijfsmatige gebruiker. Tijdens stallen van paard vindt bijtincident plaats. Geen verlegging van aansprakelijkheid ex art. 6:181 BW. Bezitter aansprakelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 10 februari 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:1214](#) (Epileptische aanval leidt tot val op porselein; art. 6:165 BW leidt tot aansprakelijkheid)

- ✓ Rb. Noord-Holland 18 februari 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:1357](#) (Achterlaten vrouw in hulpeloze toestand. Niet onrechtmatig jegens vader van de vrouw. Relativiteit. Ook geen shockschade-vergoeding)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 24 februari 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:892](#) (Val op fietspad met bladeren. Inspanningsverplichting wegbeheerder. Geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Den Haag 3 maart 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:4668](#) (Geweld in groepsverband, geen aansprakelijkheid ex art. 6:162 BW, wel ex art. 6:166 BW)
- ✓ Rb. Den Haag 4 maart 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:2263](#) (Val uit rolstoel door oneffenheid parkeerterrein. Geen gebrek ex art. 6:174 BW)
- ✓ Rb. Gelderland 31 maart 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:1562](#) (Jong kind krijgt trap van paard. Bezitter ex art. 6:179 BW en moeder van het kind ex art. 6:162 BW aansprakelijk. Draagplicht o.g.v. de billijkheid volledig bij de moeder)
- ✓ Rb. Limburg 21 april 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:4160](#) (Val met fiets door trottoirband; gebrek ex art. 6:174 BW. Wegbeheerder aansprakelijk)
- ✓ Rb. Limburg 23 april 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:3617](#) (Val tijdens afleggen hindernisbaan. Organisator aansprakelijk wegens schending zorgplicht)
- ✓ Rb. Gelderland 19 mei 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:3291](#) (Vrouw van achteren opgetild door man na stapavond. Aansprakelijkheid ex art. 6:162 BW)
- ✓ Rb. Den Haag 9 juni 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:7475](#) (Ongeval in indoorskihal. Geen aansprakelijkheid exploitant)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 10 juni 2021, [ECLI:NL:RBNNE:2021:2730](#) (Aansprakelijkheid zorgverlener voor val tijdens basketbalspel in kader van therapie)
- ✓ Rb. Overijssel 11 augustus 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:3261](#), (Aansprakelijkheid manege jegens 7-jarig meisje. Val van paard tijdens rijles. Eigen schuld ex art. 6:101 BW wegens risicoaanvaarding. Matiging aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Gelderland 18 augustus 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:4400](#) (Art. 6:165 BW, subrogatie, suïcidepoging, tijdelijke regeling verhaalsrechten. Art. 6:197 BW belet vordering regresnemer)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 26 augustus 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:5033](#) (Vallend bierglas; geen aansprakelijkheid exploitant horecagelegenheid)

- ✓ Rb. Noord-Holland 8 september 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2020:6291](#) (Sport en spel, geen vliegende tackle aangetoond. Geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Gelderland 8 september 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:6730](#) (Mishandeling, toewijzend vonnis)
- ✓ Rb. Gelderland 29 september 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5120](#) (Niet letsel: klapband; onrechtmatige daad, overmacht. Art. 6:162 BW)
- ✓ Rb. Limburg 30 september 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:7467](#) (Gebieds- en contactverbod als 'schadevergoeding', art. 6:162 jo. 6:103 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 13 oktober 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10268](#) (Val soliste op het podium, kelderluik-factoren, aansprakelijkheid, eigen schuld)
- ✓ Rb. Gelderland 20 oktober 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5549](#) (Val over luik in schouwburg, bewijsopdracht voor slachtoffer)
- ✓ Rb. Den Haag 3 november 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:11921](#) (Aansprakelijkheid Staat; toezicht voogd op pleeggezin. Misbruik in 1958-1968. Verjaring)
- ✓ Rb. Gelderland 3 november 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5848](#) (Trainer krijgt trap van paard tijdens belering. Toepassing art. 6:181 BW)
- ✓ Rb Midden-Nederland 3 november 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:5264](#) (Niet letsel: aanrijding met zgn. 'zakpaal' op privéterrein. Onvoldoende waarschuwing. Geen eigen schuld)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 3 november 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:5702](#) (Niet letsel: geblokkeerde duiker, geen opstalaansprakelijkheid o.g.v. art. 6:174 lid 2 BW, geen verjaring vanwege bestaan voortdurende toestand)
- ✓ Rb Noord-Holland 17 november 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:10989](#) (Mishandeling: letsel aan oor. Onherroepelijk vonnis strafrechter)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 18 november 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:5936](#) (Fietser botst tegen bouwhek. Aannemer aansprakelijk. 50% eigen schuld. Eigen schuld werkt niet door in kostenvergoeding deelgeschil).
- ✓ Rb. Den Haag 24 november 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:12781](#) en [ECLI:NL:RBDHA:2021:12780](#) (Geen aansprakelijkheid Staat n.a.v. adoptie. Wel aansprakelijkheid Staat wegens onvoldoende inspanning t.o.v. man om afkomst te kennen)

- ✓ Rb. Amsterdam 24 november 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:6722](#) (Verwijdering tegendemonstrant tijdens flyeractie FvD door beveiligers. Onrechtmatige daad. Geen rechtvaardigingsgrond. Art. 6:170 en 171 BW)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 25 november 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:6027](#) (Hondenbeet na hand in brievenbus. Bezitter aansprakelijk ex art. 6:179 BW. Geen eigen schuld)
- ✓ Rb. Amsterdam 2 december 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:7367](#) (Vrijspraak hof in zedenzaak; toch civielrechtelijk schadeplichtig jegens slachtoffer)
- ✓ Rb. Limburg 15 december 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:9619](#) (Seksuele handelingen met 15-jarige. Onvoldoende bewijs onvrijwilligheid)

Literatuur

- ✓ A. Kolder, Aansprakelijkheid van de bedrijfsmatige gebruiker: over zorg en zeggenschap bij de risicoaansprakelijkheid voor roerende zaken, opstallen en dieren, [AV&S 2021/8](#)
- ✓ K.A. Jelsma & J. Booij, Gebruik van (ongeschikte) hulpzaken: What's next?, [AV&S 2021/17](#)
- ✓ E.C. Gijssels, Positieve verplichtingen en aansprakelijkheid. De invloed van positieve verplichtingen uit het EVRM op het Nederlandse civiele overheidsaansprakelijkheidsrecht en het materiële strafrecht, diss. Utrecht, [BJU 2021](#)
- ✓ S.D. Lindenbergh, Wat is aansprakelijkheidsrecht?, [NTBR 2021/14](#)
- ✓ K.L. Maes en J. den Hartog, De opkomst van de drillrapscene: een schets van de zorgen en zorgplichten, [NTBR 2021/28](#)
- ✓ I. Haazen, 'Casualty of public health': enige gedachten over compensatie van vaccinatieschade naar aanleiding van het Amerikaanse systeem, [TVP 2021, afl. 3, p. 77 t/m 88](#)
- ✓ B.M. Paaijms, Rellende jongeren & opnieuw een voorstel tot verruiming van de aansprakelijkheid van ouders. 'May I have the check please?' [TVP 2021, afl. 3, p. 89 t/m 96](#)
- ✓ B.M. Paaijms, Vallen en uitglijden; (g)een slippery slope?, [VR 2021/1](#)
- ✓ K.L. Maes, Secundaire aansprakelijkheid, [VR 2021/41](#)
- ✓ A.J. Verheij, 'Grenzen aan de risicoaansprakelijkheid van de bezitter van een opstal?', [VR 2021/156](#)

2. Verkeersaansprakelijkheid & WAM-perikelen

Hof

- ✓ Hof Den Bosch 2 maart 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:635](#) (reikwijdte art. 3 WAM. Fout door niet toe te zien op dragen gordel door dochter is geen verkeersfout. Geen dekking)
- ✓ Hof Den Bosch 20 juli 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2278](#) (Ongeval tussen voetganger en lijnbus, overmacht, art. 185 WvW)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 31 augustus 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:8321](#) (Auto-ongeval tussen 'linksaffer' en 'inhaler', art. 6:101 BW)
- ✓ Hof Den Bosch 14 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2845](#) (Snorfietser haalt fietser in op een fietspad en komt daarbij ten val. Fietser niet aansprakelijk bij gebreke van abnormale slingerbeweging)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 23 november 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:10834](#) (Verkeersongeval in Oostenrijk tussen een Nederlandse en Duitse bestuurder. Oostenrijks recht van toepassing. Nederlands procesrecht)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 14 december 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:11390](#) (Ongeval na achteruitrijmanoeuvre in parkeervak; art. 54 Rv. Extreme schrikreactie niet te voorzien. Geen aansprakelijkheid)

Rechtbank

- ✓ Rb. Den Haag 28 januari 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:886](#) (Voetganger loopt door rood. Geen overmacht of bewuste roekeloosheid. 50% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 2 februari 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:542](#) (Aanrijding na uitstappen wegens pech. Art. 185 WvW. 50% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 2 maart 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:996](#) (Aanrijding dronken voetganger. Art. 185 WvW. 75% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Rotterdam 10 maart 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:2630](#) (Reflexwerking art. 185 WvW. Aanrijding scooter en fietser. 50% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Den Haag 15 april 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:7438](#) (Aanrijding auto's, causaliteits-verdeling en eigen schuld)

- ✓ Rb. Oost-Brabant 6 mei 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:2408](#) (Fietser rijdt aan verkeerde kant van de weg. Afslaande auto. 75% aansprakelijkheid. Art. 185 WVV)
- ✓ Rb. Rotterdam 2 juni 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:5004](#) (Op motorkap na burenrुzie. Bewuste roekeloosheid. Geen 50%-regel)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 7 juli 2021, [ECLI:NL:RBNNE:2021:3434](#) (Ongeval fietser, schrikreactie. Betrokkenheid scooter in de zin van art. 185 lid 1 WVV niet aangetoond)
- ✓ Rb. Amsterdam 8 juli 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:3588](#), (Aanrijding tussen fietser en Biró. Art. 185 WVV. Uitrit en geen gelijkwaardige kruising. 50% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Rotterdam 9 juli 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9910](#) (Art 185 WVV. Artikel 3 WAM. Bestuurder heeft auto verlaten, ander stapt in en overrijdt bestuurder. Waarborgfonds Motorverkeer. Deelneming aan verkeer? Gebruik auto in overeenstemming met gebruikelijke functie. Anders is: Rb. Rotterdam 10 januari 2018, [ECLI:NL:RBROT:2018:11490](#))
- ✓ Rb. Rotterdam 21 juli 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:6839](#) (Art. 185 WVV. Bus rijdt over voet, overmacht, eigen schuld, billijkheidscorrectie)
- ✓ Rb. Rotterdam 4 augustus 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:8069](#) (Aanrijding auto's. Voorshands bewezen toedracht)
- ✓ Rb. Rotterdam 16 september 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9016](#) (Auto en voetganger; 80% / 20% causale verdeling, 100% vergoeding na billijkheidscorrectie)
- ✓ Rb. Rotterdam 24 september 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9527](#) (Is sprake van een kruising van gelijkwaardige wegen of is sprake van een uitrit?)
- ✓ Rb. Noord-Holland 3 november 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:10618](#) (Motor aangereden door auto van links. Auto door rood of geel licht? Deskundigen van partijen dienen hun rapporten ter zitting nader toe te lichten)
- ✓ Rb. Overijssel 10 november 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4401](#) (Aanrijding tussen fietser (e-bike) en voetganger. Geen aansprakelijkheid; voetganger steekt over zonder uit te kijken. Ouders 15-jarige fietser uitsluitend in hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers gedagvaard en niet ook pro se. Geen art. 6:169 lid 2 BW. Ook werkgever fietser niet aansprakelijk ex art. 6:170 BW)

- ✓ Rb. Den Haag 24 november 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:12549](#) (Aanrijding fietser en auto. Causale verdeling. Ongeval in overwegende mate veroorzaakt door handelen fietser. Geen aanleiding voor meer dan 50% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 25 november 2021, [ECLI:NL:RBNNE:2021:5062](#) (Artikel 6 WAM. Verzekeringsrechtelijke sancties niet aan derde-belanghebbende tegen te werpen. Geen analoge toepassing art. 7:941 lid 5 BW. Beroep op art. 6:2 lid 2 BW en schending art. 21 Rv slaagt niet)
- ✓ Rb. Overijssel 8 december 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4684](#) ('Authentieke' aanrijding? Onregelmatigheden; bewuste misleiding, onrechtmatig handelen)
- ✓ Rb. Overijssel 17 december 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4864](#) (Vrouw rent de weg op. art. 185 WVV. 50%-regel, billijkheidscorrectie. 50% aansprakelijkheid automobilist)

Literatuur

- ✓ L.R. Daman, De verkeersrechtelijke regulering van eBikes en speed-pedelecs, [VR 2021/124](#)

3. Werkgeversaansprakelijkheid

Hoge Raad

- ✓ HR 5 februari 2021: [ECLI:NL:HR:2021:181](#) (Niet letsel: verhaal schade werkgever op werknemer. Frauderende universitair docent. Art. 7:661 BW)
- ✓ HR 18 juni 2021: [ECLI:NL:HR:2021:944](#) (Burn-out werknemer. Werkgever niet aansprakelijk ex art. 7:658 of 7:611 BW)
- ✓ HR 17 september 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1267](#) (Rust op opdrachtgever behoorlijke verzekeringsplicht voor zzp'er in het verkeer naar analogie van art. 7:611 BW? Afwijzing. Art. 81 Ro. Zie ook conclusie A-G Hartlief 19 februari 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:153](#).)
- ✓ HR 3 december 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1806](#) (Overheidsaansprakelijkheid. Blootstelling (oud-)defensiemedewerkers aan verf met chroom-6. Staat aansprakelijk. Uitkering o.g.v. collectieve regeling is geen erkenning van aansprakelijkheid en/of causaal verband)

- ✓ HR 24 december 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1953](#) (Vrijwilliger valt uit kerstboom. Vrijwilligersorganisatie niet aansprakelijk ex lid 4 van art. 7:658 BW; geen beroep/bedrijf. Wel aansprakelijkheid ex. art. 6:162 BW. 25% eigen schuld). Zie ook conclusie A-G Hartlief 11 juni 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:610](#).

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 16 maart 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:2488](#) (Snijden aan visfileermachine. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Hof Den Haag 20 april 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:680](#) en 5 oktober 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1793](#) (Struikelen in strandtent. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Hof Den Haag 1 juni 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1022](#) (Rugklachten na aanrijding van achteren met heftruck. Causaal verband niet aangetoond. Ook geen proportionele aansprakelijkheid)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 15 juni 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:5887](#) (Niet letsel: verhaal schade werkgever op werknemer. Voorraadverschil. Werknemer niet aansprakelijk)
- ✓ Hof Den Haag 15 juni 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1057](#) (Struikelen over kratten. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Hof Den Bosch 20 juli 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2282](#) (Omkeringsregel in arbeidsverhouding; deze regel ziet in beginsel niet op de omvang van de klachten. Omkeringsregel niet toepasselijk)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 16 maart 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:2488](#) en 14 september 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:8661](#) (Is sprake van arbeidsongeval? Tegenbewijs door werkgever niet geleverd. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 7 september 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:8510](#) (Rug bezeerd, algemene overwegingen over BGK, kosten voorlopig deskundigenbericht)
- ✓ Hof Den Bosch 14 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2839](#) (Zorgplicht art. 7:658 BW. Val van steiger. Beoordeling gehele causale keten die tot het ongeval heeft geleid. Hof wil voorlichting van partijen over werkwijze)
- ✓ Hof Amsterdam 5 oktober 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:2999](#) (Val van ladder; verweer zorgplicht naleving werkgever voorshands bewezen)

- ✓ Hof Den Haag 26 oktober 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2367](#) (Werkgever niet aansprakelijk voor val van een ladder. Werkgever heeft in voldoende mate voldaan aan zijn zorgplicht om dergelijk ongeval te voorkomen)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 30 november 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:11051](#) (Val van ladder. Werkgever aansprakelijk. Onvoldoende instructies voor gebruik verschillende ladders)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 7 december 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:11435](#) (Voet bekneld door pallettruck. Werkgever aansprakelijk. Onvoldoende instructies en training hoe om te gaan met calamiteiten)
- ✓ Hof Den Bosch 14 december 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:3717](#) (Val op magazijnvloer. Werkgever niet aansprakelijk. Voldaan aan zorgplicht)

Rechtbank

- ✓ Rb. Overijssel 7 januari 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:56](#) (Aanrijding met rolstoel in zorginstelling. Onvoldoende specifieke instructies/maatregelen. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 12 januari 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:57](#) (BOA oefent om met fiets van trap te rijden en komt ten val. Zorgplicht werkgever niet geschonden)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 3 februari 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:422](#) (Val van trap. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 3 februari 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:639](#) (Rodeostier. Bedrijfsuitje. Geen schending zorgplicht ex art. 7:611 BW)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 11 februari 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:1802](#) (Beknelling hoofd bestuurder reachtruck; onvoldoende specifieke instructies. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 24 februari 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:1271](#) (Struikelen over rugzak door schoonmaakster. Ongelukkige samenloop. Geen schending zorgplicht art. 7:658 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 4 maart 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:1703](#) (Ongeval op schip met staaldraad; werkgever aansprakelijk wegens schending zorgplicht, ook bij ervaren en met toezicht op veiligheid belaste werknemer)
- ✓ Rb. Rotterdam 12 maart 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:2769](#) (Hijskraan gebruiken ondanks verbod werkgever. Geen aansprakelijkheid werkgever)

- ✓ Rb. Den Haag 23 maart 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:4521](#) (TBC-besmetting medewerker verslavingskliniek. Werkgever niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 21 april 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2415](#) (Snijden met mes in uitbeenbedrijf; werkgever aansprakelijk. Werknemer onvoldoende ingewerkt)
- ✓ Rb. Rotterdam 22 april 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:3570](#) (Rugklachten na val tijdens schoonmaken bus; causaal verband niet aangetoond. Geen omkeringsregel)
- ✓ Rb Noord-Nederland 8 juni 2021, [ECLI:NL:RBNNE:2021:2295](#) (Schilder staat op huishoudtrap op steiger. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 9 juni 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:2584](#) (Flauwvallen na duizeligheid; wel schade in uitoefening werk; geen schending zorgplicht werkgever)
- ✓ Rb. Rotterdam 11 juni 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:7518](#) (Bij val tussen ponton en schip te water geraakt. Schending zorgplicht)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 23 juni 2021, gepubl. in [PPS Bulletin](#) (Uitgliden in bakkerij, toedracht staat niet vast. Geen aansprakelijkheid werkgever ex art. 7:658 of art. 6:170 BW)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 30 juni 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2666](#) (Vraagstelling deskundige, RSI-klachten)
- ✓ Rb. Noord-Holland 14 juli 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:10079](#) (Werkgever niet aansprakelijk voor burn-out. Geen bewijs voor schadelijke werkomstandigheden (pesten, intimidatie, vernederingen). Geen schending zorgplicht)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 28 juli 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:3374](#) (Directeur schoonmaakbedrijf loopt letsel op tijdens schoonmaken machine opdrachtgever. Werkzaamheden vonden plaats in uitoefening bedrijf pluimvee-verwerker. Art. 7:658 lid 4 BW van toepassing)
- ✓ Rb. Den Haag 29 juli 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:8362](#) (Val van trap tegen collega aan die hamer op been krijgt. Aansprakelijkheid van werkgever/inlener)
- ✓ Rb. Amsterdam 2 augustus 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:4091](#) (Ontploffing confettikanon. Werkgever aansprakelijk. Onvoldoende instructies. Uitgebreid en wisselend assortiment voor risico werkgever)
- ✓ Rb. Noord-Holland 5 augustus 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:7287](#) (Wapeningsnet op hoofd; deelgeschil, niet geschikt voor nadere bewijslevering)

- ✓ Rb. Rotterdam 13 augustus 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:8159](#) (Zorgmedewerker stelt aangevallen te zijn door agressieve bejaarde. Bewijs schade in uitoefening van werkzaamheden? Bewijsopdracht werknemer)
- ✓ Rb. Den Haag 18 augustus 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:9652](#) (Werkneemster komt ten val op de werkvloer bij samenstellen boekten. Geen schending zorgplicht werkgever)
- ✓ Rb. Rotterdam 20 augustus 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:8737](#) (Kapitein glijdt uit op schip in doucheruimte. Huis-, tuin- en keukenongeval. Geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 1 september 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:4067](#) (Glasfabriek aansprakelijk voor longaandoening werkneemster? Deskundigenonderzoek)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 1 september 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:4197](#) (RSI, benoeming deskundige, vraagstelling)
- ✓ Rb. Den Haag 8 september 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:9957](#) (Val in paardenbox over emmer water. Toedracht staat niet vast; leent zich niet voor deelgeschil. Rechter laat zich wel uit over 'wat als stelling van 1 van partijen komt vast te staan')
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 22 september 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:4706](#) (Chroom-6. Nedtrain niet aansprakelijk ex art. 7:658 lid 4 BW en 7:611 BW. Wel ex art 6:162 BW. Aantasting in de persoon op andere wijze; angstschade. Geen forfaitaire vaststelling van de immateriële schadevergoeding; schadestaatprocedure.
- ✓ Rb. Rotterdam 1 oktober 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9726](#) (Aansprakelijkheid inlener. Zie voor vrijwaring: Rb. Rotterdam 1 oktober 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9727](#))
- ✓ Rb. Amsterdam 1 oktober 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:6900](#) (Ongeval tijdens zeezeilreis, waarbij fotograaf meereist voor het maken van promotie-foto's. Geen aansprakelijkheid schipper ex art. 7:658 lid 4 BW jegens fotograaf. Art. 8:504 lid 5 BW; schipper toegelaten tot tegenbewijs inzake nalatigheid/schuld)
- ✓ Rb. Gelderland 6 oktober 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5791](#) (COPD; verband met arbeidsomstandigheden te onzeker)
- ✓ Rb. Overijssel 2 november 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4810](#) (Val door dak Poolse werknemers. Ned. recht van toepassing. Onvoldoende duidelijke instructies. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 5 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:11730](#) (Piraterij. Zee-arbeidsovereenkomsten. Werkgever is jegens werknemers aansprakelijk ex art. 7:658 BW. Voorschot aan werknemers toegewezen)

- ✓ Rb. Limburg 9 november 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:8423](#) (Val bij laden en lossen op zgn. dock leveller. Geen aansprakelijkheid ex art. 7:658 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 25 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:11579](#) (Ongeval op schip niet aangetoond; bewijsopdracht werknemer)
- ✓ Rb. Rotterdam 15 december 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:12487](#) (Beroepsziekte. Verzoek in deelgeschil dat vordering ex art. 7:658 BW niet is verjaard toegewezen. Voldoende duidelijke waarschuwing in correspondentie)

Literatuur

- ✓ H. de Hek, De Gedragscode Afhandeling Beroepsziekteclaims: een stap vooruit, [AP 2021-2, p. 33-40](#)
- ✓ M.R. Hebly, Compensatie voor beroepsziekten: tijden van verandering, [AV&S 2021/1](#)
- ✓ M. Bouwman en E. de Jong, Zzp'ers en verkeersongevallen. Enkele gedachten over een verplichte verzekering, [AV&S 2021/3](#)
- ✓ J. Kruiswijk Jansen, De grenzen van art. 7:658 lid 4 BW anno nu, [AV&S 2021/16](#)
- ✓ L. Charlier, De rollen van verzekeraar, benadeelde en werkgever, [L&S 2021-1, p. 7-13](#)
- ✓ Annotatie Y. Bosschaart bij Rb. Midden-Nederland 30 juni 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2666](#) (Vraagstelling deskundige RSI), [PS-updates 2021-0874](#)
- ✓ P. Oskam, De verzekeringsplicht in de relatie tot de zjp-er. Hoe krachtig is de rem van de Hoge Raad? HR 17 september 2021, ECLI:NL:HR:2021:1267, [TVP 2021, p. 122-125](#).

4. Medische aansprakelijkheid

Hoge Raad

- ✓ HR 16 juli 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1172](#) (Samengestelde heupprothese. In het verkeer brengen. Vervaltermijn van art. 6:191 lid 2 BW. Zie ook de rubriek OD & Kwalitatieve aansprakelijkheid (hiervoor))

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 20 mei 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2302](#) (Ziekenhuis mag 'alternatieve' Covid-19-behandeling weigeren)

- ✓ Rb. Oost-Brabant 29 juli 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:4036](#) (Snedes in wang kind tijdens spoedsectie. Ziekenhuis aansprakelijk)
- ✓ Rb. Amsterdam 4 augustus 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:4473](#) (Trombose in arm geen gevolg onzorgvuldig handelen ziekenhuis)
- ✓ Rb. Amsterdam 1 september 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:4760](#) (Regres werkgever doorbetaald loon, art. 6:107a BW. Geen fout huisarts na onwel worden patiënt)
- ✓ Rb. Rotterdam 29 september 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10129](#) (Delay medische behandeling; geen reële kans verloren op beter resultaat, wel onnodig lang pijn; immateriële schade)
- ✓ Rb. Amsterdam 21 oktober 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:6004](#) (Laserbehandeling (ontharing); tweedegraads brandwonden. Geen normaal risico van de behandeling)
- ✓ Rb. Gelderland 26 oktober 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5671](#) (Aansprakelijkheid ziekenhuis voor borstprotheses. Vorderingen niet verjaard; nader deskundigenbericht nodig)
- ✓ Rb. Gelderland 27 oktober 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5737](#) (Geen sprake van ontbreken informed consent. Evenmin fouten bij indicatiestelling operatie. Afwijzing aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Amsterdam 4 november 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:7357](#) (Ziekenhuis aansprakelijk voor vertraging bij diagnose niet-kleincellig longcarcinoom. Verklaring voor recht dat patiënt later zou zijn overleden, minder ernstig en minder lang pijn zou hebben geleden en niet aan verstikkingsdood zou zijn gestorven)
- ✓ Rb. Amsterdam 23 december 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:7281](#) (Val van operatietafel. Aansprakelijkheid door fout óf vanwege ondeugdelijk medisch hulpmiddel ex art. 6:77 BW)
- ✓ Gerecht in eerste aanleg van Curacao 22 november 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:12780](#) (Ziekenhuis niet aansprakelijk. Borstsparende operatie, ongewenst resultaat)

Literatuur

- ✓ M.J.J. de Ridder, Is een COVID-19 vaccin met een verhoogde kans op trombose gebrekking?, [AV&S 2021/26](#)

- ✓ S.N.P. Wiznitzer, Defensieve dokters? Een juridisch-empirische onderzoek naar de invloed van het medisch aansprakelijkheidsrecht op het professionele handelen van zorgverleners, Boom juridisch, [diss. 9 juli 2021](#), Universiteit Utrecht.
- ✓ W. Leclercy, Maximizing the quality of perioperative patient counseling. Surgical informed consent and postoperative e-health in present day surgical care, [diss. 2021](#), Universiteit Maastricht.
- ✓ E. Tjong Tjin Tai e.a., Aansprakelijkheid voor falende informatie-uitwisseling in de gezondheidszorg, [NJB 2021/2407](#)
- ✓ Y.Y. Hoogendam, prof. dr. A.F.M. Brenninkmeijer, Waarborgen voor een veilig werken leerklimaat voor toekomstige artsen, [NJB 2021/3096](#)
- ✓ E.J.P. Schothorst-Gransier & S. van Norden, 'Bijwerking van een geneesmiddel: werd men wel afdoende gewaarschuwd?', [PPS Bulletin 2021-3, p. 26-31](#)

5. Smartengeld / Affectieschade / Shockschade

Hoge Raad

- ✓ HR 29 juni 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1024](#) (Diefstal met geweld supermarkt. Geestelijk letsel niet alleen bij psychiatrisch ziektebeeld, evenmin altijd door psychiater of psycholoog vast te stellen). Zie noot S.D. Lindenbergh, [NJ 2021/284](#).
- ✓ HR 6 juli 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1002](#) (Aantasting in de persoon op andere wijze. Drie maanden belaagd en bedreigd)
- ✓ HR 14 september 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1243](#) (Aantasting in de persoon op andere wijze. Inrijden op politieagenten).
- ✓ HR 15 oktober 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1534](#) (Aardbevingsschade, nadelige gevolgen liggen voldoende voor de hand, recht op ten minste bepaald bedrag aan smartengeld)
- ✓ HR 2 november 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1496](#) (Verkrachting. Nadelige gevolgen zozeer voor de hand liggend dat sprake is van aantasting in de persoon op andere wijze)

- ✓ HR 30 november 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1750](#) (Affectieschade, poging tot doodslag, hersentrauma partner, criterium 'ernstig en blijvend letsel'. Geen recht op affectieschade partner van primaire slachtoffer)
- ✓ HR 24 december 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1947](#) (Shockschade, vereiste van in de psychiatrie erkend ziektebeeld op dit vlak (wél) gehandhaafd. Onderscheid met de primair gekwetste)

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:735](#) (Fietsongeval; aanrijding tractor. Dwarslaesie. Uitvoerige motivering omvang smartengeld. Verhouding tot strafzaken. Toegewezen: € 150.000,-)
- ✓ Hof Den Haag 14 september 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1604](#) (Nekklachten na verkeersongeval. Stelplicht en bewijslast. Immateriële schade: r.o. 4.10 t/m 4.14)
- ✓ Hof Den Bosch 28 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2934](#) (Geen affectieschadevergoeding broer)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 19 oktober 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:9848](#) (Asbest in gehuurd pand, art. 6:106 BW, afwijzing)
- ✓ Hof Den Bosch (strafrecht), [ECLI:NL:GHSHE:2021:3342](#) (Zoon vindt met wasbenzine in brand gestoken vader. Hof wijst shockschade, althans smartengeld toe. VAV zoon o.g.v. art. 6:108 lid 1 sub b, c en d BW afgewezen)

Rechtbank

- ✓ Rechtbank Midden-Nederland 2 december 2020 (gepubl. 8 juli 2021), [ECLI:NL:RBMNE:2020:5969](#) (Ernstig en blijvend letsel fietser na aanrijding met tractor. Smartengeld toegewezen: € 110.000,-)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 27 januari 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2824](#) (Frontale aanrijding; smartengeld 24-jarige bepaald op € 60.000,-)
- ✓ Rb. Midden Nederland 24 maart 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:1741](#) (Ontbreken informed consent. Ook geen recht op smartengeld via persoonsaantasting op andere wijze)

- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 22 september 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:4706](#) (Chroom-6. Angstschade. Aantasting in de persoon op andere wijze. Geen forfaitaire vaststelling van de immateriële schade.
- ✓ Rb. Rotterdam 24 september 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:RBROT:2021:9243](#) (Wel affectieschadevergoeding broer)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 8 oktober 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:5276](#) (Gevolgen brandschade. Geen letsel; aantasting in de persoon op andere wijze? Afwijzing, want niet geschikt voor deelgeschil nu gehele geschil is voorgelegd)
- ✓ Rb. Den Haag 4 november 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:RBDHA:2021:11983](#) (Medeplegen doodslag, hardheidsclausule zus en broer, zwager)
- ✓ Rb. Amsterdam 11 november 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:RBAMS:2021:6434](#) (Verkeersongeval, roekeloos rijgedrag, alcohol. Eigen schuld overledene werkt niet door in vergoeding affectieschade nabestaanden)
- ✓ Rb. Amsterdam 24 november 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:6722](#) (Verwijdering tegendemonstrant tijdens flyeractie FvD door beveiligers Baudet. Recht op smartengeld ex art. 6:106 BW wegens licht lichamelijk letsel en ‘zo voor de hand-criterium’)
- ✓ Rb Noord-Holland 8 december 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:11363](#) (Mishandeling; pijn onvoldoende voor toekenning smartengeld)

Literatuur

- ✓ M. Overheul, Geestelijk letsel bij smartengeld: in het algemeen geen in de psychiatrie erkend ziektebeeld vereist, [AA oktober 2021](#), p. 944-949
- ✓ J.H.G. Verweij-Hoogendijk, Smart op smart, [AV&S 2021/12](#)
- ✓ B. van Beest, Jurisprudentieoverzicht - Affectieschade bij ernstig en blijvend letsel, [L&S 2021-2, p. 14-21](#)
- ✓ M. van Beurden en P. Klein Gunnewiek, Smartengeld – de actualiteiten, [PPS Bulletin juni 2021, p. 11-17](#)
- ✓ M. Peters, De Hoge Raad over het recht op smartengeld bij ‘aantasting in de persoon op andere wijze’, [PPS-bulletin 2021-4](#), p. 20-26.
- ✓ J. Mos, Smartengeld in schaderegelingsperspectief, [PPS-bulletin 2021-4](#), p. 27-31.

- ✓ A.M. Overheul, Vergoeding van shockschade sinds de invoering van de Wet vergoeding affectieschade. Een greep uit en op de rechtspraak, [TVP 2021-1, p. 1-11](#)
- ✓ L.A.J. Kock, Geestelijk letsel naar objectieve maatstaven; een in de psychiatrie erkend ziektebeeld is niet vereist. HR (strafkamer) 29 juni 2021, ECLI:NL:HR:2021:1024, [TVP 2021, p. 115-121](#).
- ✓ A.J. Verheij, Ontwikkelingen vergoeding immateriële schade in 2020, [VR 2021/2](#)
- ✓ S.D. Lindenbergh, Gedeelde smart, tweemaal vergoeden? Over het opdelen van smartengeldaanspraken in verschillende bedragen, [VR 2021/62](#)
- ✓ T. Hartlief, '(Smarten)geld zetten op de AVG?', [NJB 2021/2885](#)

6. Whiplash & Aanverwante problematiek

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:732](#) (Beenklachten na motorongeval; geen whiplash maar toch 'plausibiliteitstoets')
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 23 februari 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:1759](#) (Aanrijding 14-jarige; klachten/beperkingen en causaliteit aangenomen, zij het voor beperkte looptijd i.v.m. therapeutische suggesties psychiater. Schadebeperkingsplicht)
- ✓ Hof Den Haag 8 juni 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1077](#) (Werknemer wordt aan zijn hoofd getroffen door blok ijzer. Betwisting causaal verband, deskundige)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 13 juli 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:6789](#) (Causaal verband na deskundigenbericht aangenomen. Plausibiliteit. Vervolg: onderzoek VG en AD-er)
- ✓ Hof Amsterdam 20 juli 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:2277](#) (Aanrijding, whiplash-klachten, causaliteit, klachten zonder ongeval, carrière zonder ongeval, persoonlijk onderzoek niet onrechtmatig. Aanvullend onderzoek AD-er)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 27 juli 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:7144](#) (Geen causaal verband ongeval en klachten. Pre-existentie. Verzekeraar aan schadevergoedingsplicht voldaan)
- ✓ Hof Den Haag 14 september 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1604](#) (Aanrijding rotonde, objectiveerbaar letsel vereist, maar niet aangetoond)

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 26 oktober 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:10024](#) (Fysieke en psychische klachten door auto-ongeval? Bestaan van klachten aangenomen. Voor causaliteitsoordeel voorlichting door psychiater nodig)

Rechtbank

- ✓ Rb. Gelderland 12 maart 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:1158](#) (Rugklachten door revalidatie wegens whiplashletsel; ruime toerekening. Rugklachten ook toegerekend aan verkeersongeval)
- ✓ Rb. Den Haag 14 mei 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:7414](#) (Medische expertiserapport, bespreking van (niet voldoende steekhoudende en zwaarwegende) bezwaren)
- ✓ Rb. Amsterdam 19 mei 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:2803](#) (Vliegtuigpassagier krijgt bagagestuk op haar hoofd, gevolgd door klachten en langdurige uitval. Plausibiliteit)
- ✓ Rb. Gelderland 26 mei 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:3719](#) (Delta v-verweer. Benoeming biomechanisch ingenieur en neuroloog)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 2 juni 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2416](#) (Duimklachten na aanrijding; whiplashjurisprudentie niet analoog van toepassing)
- ✓ Rb. Gelderland 1 juli 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:3385](#), (Causaal verband, restverdiencapaciteit)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 16 juli 2021, [letselschademagazine](#) (Deelgeschil, Delta v-verweer slaagt. Afwijzing vordering)
- ✓ Rb. Amsterdam 29 juli 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:3874](#) (Verzoek om benoeming psychiater o.g.v. 202 Rv na kop-staart-botsing. Conversiestoornis, weigering behandeling. Verzoek toegewezen)
- ✓ Rb. Limburg 4 augustus 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:6222](#) (Vaststellen lichamelijke en psychische klachten en vaststellen causaal verband na reeds uitgevoerde neurologische en psychiatrische expertises. Toewijzing)
- ✓ Rb. Rotterdam 3 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10870](#) (Whiplash; klachten en causaal verband aangenomen. Relevantie UWV-gegevens inzake beperkingen. Benoeming AD-er)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 3 november 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:5552](#) (Verklaring voor recht: milde hoofdpijnklaften, vermoeidheidsklachten en cognitieve problemen worden toegerekend aan ongeval)

7. Verzekeringsrechtelijke aspecten & Regres

Hoge Raad

- ✓ HR 15 oktober 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1523](#) (Niet letsel: stormschade. Wind en hagel. Verzekeringsrechtelijke causaliteitsmaatstaf: dominant cause-leer niet het uitgangspunt)

Hof

- ✓ Hof Den Bosch 25 mei 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:1518](#) (Niet-letsel, verhouding expert / AVB-verzekeraar)
- ✓ Hof Amsterdam 1 juni 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:1727](#) (Meldingsvereiste van art. 7:941 lid 1 BW. Directe actie van art. 7:954 BW, beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 1 juni 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:5466](#) (Schending informatieplicht leidt tot volledig verval van recht op uitkering. Terugbetaling voorschotten)
- ✓ Hof Den Haag 15 juni 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2396](#) (AOV; is een conversiestoornis naar huidig wetenschappelijk inzicht aan te merken als een aandoening van psychische, psychiatrische of psychosomatische aard? Deskundigenbericht)
- ✓ Hof Den Bosch 24 augustus 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2613](#) (Fraude? Schadevordering en vordering verwijdering uit Externe Verwijzingsregister)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 28 september 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:9122](#) (Aansprakelijkheid assurantie-tussenpersoon?, Niet kunnen afsluiten van een nieuwe AVB-verzekering; geen fout tussenpersoon)
- ✓ Hof Den Bosch 5 oktober 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:3009](#) (Vermoeden van verzekeringsfraude? Persoonlijk onderzoek onrechtmatig)
- ✓ Hof Den Bosch 2 november 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:3310](#) (AOV-verzekering, maatstaf redelijk handelend verzekeraar, verklaringen bij afsluiten en verzoek tot uitbreiding dekking)

- ✓ Hof Den Bosch 23 november 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:3518](#) (AOV; zzp-er met klusbedrijf. Mate van arbeidsongeschiktheid? Primaire dekkingsomschrijving. Uitleg polisvoorwaarden. Welke werkzaamheden in aanmerking nemen bij bepaling AO)

Rechtbank

- ✓ Rechtbank Noord-Nederland 30 juni 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:5344](#) (AOV. Aanvraagformulier en polis sluiten niet aan, bedenkttermijn, aanvaarding polis)
- ✓ Rb. Overijssel 21 juli 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:2993](#) (AOV. Schenden informatieplicht. Artikel 7:941 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 21 juli 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:7202](#) (AOV. Onjuiste informatieverstrekking, opzet tot misleiding, gegevensuitwisseling tussen verzekeraars)
- ✓ Rb. Limburg 28 juli 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:6105](#) (Regres na mishandeling)
- ✓ Rb. Gelderland 4 augustus 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:4212](#) (SVI. Uitsluitingsclausule alcoholgebruik)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 21 juli 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:3085](#) (Maximaal verzekerde som. Verhaal ziektekostenverzekeraar slachtoffer op aansprakelijke partijen. Artikel 7:962 lid 1 BW, subrogatie)
- ✓ Rb. Gelderland 1 september 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:4688](#) (Weigeren dekking, vanwege ontbreken medewerking aan bloedonderzoek)
- ✓ Rb. Rotterdam 29 september 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9745](#) (Dekkingsgeschil aansprakelijkheidsverzekering. Uitleg motorrijtuigenuitsluiting. Geen sprake van 'spiegelbeelddekking' AVB-polis, nu vaststaat dat geen WAM- of WLM-verzekering is afgesloten die als complementair aan AVB-verzekering moet worden beschouwd)
- ✓ Rb. Rotterdam 3 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10582](#) (Beroep op uitkering Waarborgfonds. Onbekend gebleven bestuurder? Art. 25 WAM)
- ✓ Rb. Limburg 8 december 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:9382](#) (Verzekeraar formele werkgever (uitzendbureau) vergoedt schade aan uitzendkracht na arbeidsongeval. Algemene voorwaarden. Verhouding materiële werkgever)

Literatuur

- ✓ P.C. Knijp, De opzetclausule 2020: terug bij af of het begin van het eind?, [AV&S 2021/18](#)
- ✓ Special AV&S over de directe verzekering, [AV&S 2021, afl. 5, nr. 30 t/m 36](#)
- ✓ J.J. van Noortwijk, De Bedrijfsregeling Directe Schadeafhandeling: een opmaat naar de directe verkeersverzekering?, [VR 2021/115](#)
- ✓ R. Rijnhout, De directe verkeersverzekering in het Nederlandse systeem van schadeafwikkeling: waarom nu wel?, [VR 2021/152](#)

8. Causaliteit

Hoge Raad

- ✓ HR 26 maart 2021, [ECLI:NL:HR:2021:461](#) (Niet letsel: schending zorgplicht bank, causaal verband / verlies van een kans)

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G Hartlief 24 september 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:868](#) (Overheidsaansprakelijkheid, melding Veilig Thuis. Vordering smartengeld, csqn-verband tussen schade en fout gemeente niet aangetoond)
- ✓ Conclusie A-G Vlas 15 oktober 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:981](#) (Onrechtmatige TV-uitzending, impact op leven benadeelde. Csqn-verband tussen schade en onrechtmatige uitzending; heeft hof ruime toerekening ex art. 6:98 BW miskend?)

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 2 november 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:10241](#) (Gezondheidsschade wegens lekkend riool? Causaal verband niet aangetoond, geen omkeringsregel, geen kansschade)

Rechtbank

- ✓ Rb. Den Haag 22 juli 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:9258](#) (Verkeersongeval. Causaal verband, trombose na ongeval, bewijs niet geleverd)

- ✓ Rb. Amsterdam 4 november 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:7357](#) (Ziekenhuis aansprakelijk voor vertraging bij diagnose niet-kleincellig longcarcinoom. Verklaring voor recht dat patiënt later zou zijn overleden, minder ernstig en minder lang pijn zou hebben geleden en niet aan verstikkingsdood zou zijn gestorven)

Literatuur

- ✓ P.A. Fruytier en L.A. Burwick, De csqn-toets bij een nalaten in het licht van het arrest Netvliesloslating: komt bovennormconform gedrag voor rekening van de laedens?, [MvV 2021-3, p. 117-122](#)
- ✓ Denken in kansen. Het leerstuk verlies van een kans stevig verankerd. Bespreking van HR 26 maart 2021, [ECLI:NL:HR:2021:461](#), [NJ 2021/127](#) (ISG/Natwest), [MvV 2021-9, p. 312 t/m 322](#)
- ✓ E.R. de Jong, Generieke causaliteitonzekerheid bij het bewijzen van een oorzakelijk verband, [NTBR 2021/6](#)
- ✓ D. A. van der Kooij, Toerekening van schade na 'Groningen' en 'Alphen aan den Rijn', [NTBR 2021/7](#)
- ✓ A.J. Van, Kansschade of proportionele aansprakelijkheid?, [TVP 2021-2, p. 45-54](#).
- ✓ R. Rijnhout, 'België in de voorhoede van het causaliteitsdebat: van verlies van kans naar een brede toepassing van proportionele aansprakelijkheid?' [TVP 2021-4, p. 105-106](#).

9. Schadebegroting

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G Vlas 11 juni 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:593](#) (IPR. Procesrecht. Skiongeval in Zwitserland)
- ✓ Conclusie A-G de Bock 17 september 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:834](#) (Collectieve actie art. 3:305a BW (oud). Procesrecht)
- ✓ Conclusie A-G Hartlief 17 september 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:845](#) (Curacao. Schadestaatprocedure. Uitleg art. 6:97 BW. Rechter *moet* onder omstandigheden schade begroten)

Hof

- ✓ Hof Den Bosch 24 augustus 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2617](#) (AOV-verzekering. Geen verrekening)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 5 oktober 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:9311](#) (Civiel hoger beroep na voegingsprocedure in strafzaak. Overlijdensschade. Diverse posten, afwijzing)
- ✓ Hof Den Haag 30 november 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2391](#), (Bepaling VAV. Rekenrente. Geen drie periodes; afwijken van ‘Aanbevelingen rekenrente’ rechterlijke macht)

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 27 januari 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2824](#) (Frontale aanrijding; restverdien capaciteit, situatie zónder ongeval, rekenrente)
- ✓ Rb. Rotterdam 1 juli 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9017](#) (Mishandeling, meerdere schadeposten)
- ✓ Rb. Gelderland 21 juli 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:3828](#) (Kapitalisatie in tussenvonniss, toekomstige schade)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 28 juli 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:4147](#) (Letsel aan been, knieprothese op termijn, begroting toekomst schade)
- ✓ Rb. Amsterdam 19 augustus 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:4491](#) (Deelgeschil, diverse schadeposten na verkeersongeval)
- ✓ Rb. Noord-Nederland, 31 augustus 2021, [letselschademagazine.nl](#) (Begroting arbeidsvermogensschade, rekenrente e.d.)
- ✓ Rb. Rotterdam 22 september 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10484](#) (Dierenarts. Diverse schadeposten. AOV-verzekering verrekenen. Schadebeperkingsplicht geschonden door geen ander werk te aanvaarden)
- ✓ Rb. Gelderland 6 oktober 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5173](#) (Mishandeling, begroting schadeposten, bewijs)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 13 oktober 2021. [ECLI:NL:RBMNE:2021:4938](#) (Rekenrapport, aansluiting Aanbevelingen rekenrente. Zie ook [ECLI:NL:RBMNE:2020:2278](#))

- ✓ Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:5215](#) (Dwarslaesie. Noodzakelijke verhuizing als gevolg van ongeval. Is meerprijs aangepaste woning schade? Geen voordeelsverrekening ex art. 6:100 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 3 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10870](#) (Ontbindingsvergoeding verrekend o.g.v. art. 6:100 BW)
- ✓ Rb. Gelderland 8 november 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:5913](#) (AOV-verzekering. Geen verrekening)
- ✓ Rb. Rotterdam 10 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:11222](#) (Mishandeling. Schadestaatprocedure. VAV; bewijs zonder deskundigenbericht)

Literatuur

- ✓ Aanbevelingen Rekenrente in personenschadezaken, [LOVCK/LOVC-Hoven en EG Personenschade](#), juni 2021.
- ✓ [Antwoord d.d. 21 juni 2021 van minister De Jonge](#) op Kamervragen over verwijzen door verzekeraars naar gemeenten (WMO).
- ✓ L. Renders e.a., Van het kastje naar de muur binnen de letselschade? Wmo en aansprakelijk verzekeraars, [AP 2021-1, p. 10-14](#)
- ✓ E.W. Bosch e.a., Analyse van Handreiking Zorgschade. Letselschade Raad draait voor slachtoffers de klok meer dan twintig jaar terug, [L&S 2021/19, afl. 3.](#)
- ✓ J. Roth, 'Wonen en letselschade: alle hens aan dek', themanummer [L&S 2021, nr. 4 p. 3 en 4.](#)
- ✓ R. Schellevis, A. de Hoogh, 'Juridische problematiek bij een noodzakelijke verhuizing – Home sweet home', themanummer [L&S 2021, nr. 4, p. 5 t/m 10.](#)
- ✓ L. Renders, E. Bijman, 'Ergotherapeutisch en bouwkundig perspectief op woningaanpassingen', themanummer [L&S 2021, nr. 4 p. 11 t/m 14.](#)
- ✓ M. Adriaansen, 'Arbeidsdeskundige Kamermans over verlies zelfwerkzaamheid – Complexe materie door groot aantal persoonlijke en maatgerichte variabelen', themanummer [L&S 2021, nr. 4, p. 15 t/m 19.](#)
- ✓ M. Neeser, J. Roth, 'Wel aanpasbare maar duurdere woning is niettemin schade', themanummer [L&S 2021, nr. 4, p. 24 t/m 25.](#)
- ✓ B.M. Katan, 'Toetsing van commerciële procesfinanciering: naar een evenwichtig stelsel', [NTBR 2021/33.](#)

- ✓ C.J.M. Klaassen, 'Begroting van (toekomstige) schade: over (on)mogelijkheden en (on)zekerheden, 'Groningen' en 'Vianen' en hun betekenis in breder verband', [NTBR 2021/34](#).
- ✓ C.F. Manders, W.Th. Nuninga, A.M. Overheul & M.R. Hebly, 'Schadevergoeding in de schijnwerpers', [NTBR 2021/35](#).
- ✓ H. Tiemersma, 'Rechtspraak publiceert de aanbeveling rekenrente: werking en kritiek', [PPS Bulletin 2021-3, p. 40-43](#)
- ✓ H. Verdam, 'De financiering van een aangepaste woning: schade of (ook) voordeel?' [PPS-bulletin 2021-4](#), p. 5-13.
- ✓ M.W.H.M. Janssen, De schadepost huishoudelijke hulp: op zoek naar handvatten ter invulling van het 'normaal en gebruikelijk'-criterium, [TVP 2021-1, p. 36-43](#)
- ✓ L.E. Kroese, Gemist inkomen uit zwart werk in de ban of niet?, [TVP 2021-2, p. 55-63](#)
- ✓ M. Bouman, Geslachtsspecifieke statistieken en schadebegroting bij jonge kinderen. Individuele rechtvaardigheid bij maatschappelijke ongelijkheid: een blik op Noord-Amerika, [VR 2021/61](#)
- ✓ A. Back, Schadefonds Geweldsmisdrijven als vangnet voor schaderegeling, [VR 2021/92](#)
- ✓ A.J. Verheij, Heeft het leerstuk van uitgaven die hun doel hebben gemist wel toegevoegde waarde?, [VR 2021/116](#)
- ✓ G.J.M. Verburg, De Aanbevelingen rekenrente in personenschadezaken, [VR 2021/117](#)

10. Deskundigenonderzoek / Getuigenverhoor

Hof

- ✓ Hof Den Haag 16 november 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2179](#) (Onderscheid verzoek deskundigenbericht ex art. 202 Rv /art. 194 Rv; in eerste geval geen en in laatste geval wel discretionaire bevoegdheid rechter)
- ✓ Hof Den Haag 30 november 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2392](#) (Voorlopig deskundigenbericht m.b.t. rekenrente. Afwijzing verzoek; niet terzake dienend en i.s.m. goede procesorde; hof is zelf terzake deskundige)

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 27 januari 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:5712](#) (Verzoek voorlopig deskundigenbericht. Verzoek afgewezen onder verwijzing naar gelijktijdige uitspraak in bodemzaak; [ECLI:NL:RBMNE:2021:2824](#))
- ✓ Rb. Amsterdam 22 april 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:3889](#) (Voorlopig deskundigenbericht, GOMA)
- ✓ Rb. Rotterdam 12 mei 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:4222](#) (Gebonden aan op gezamenlijk verzoek uitgebracht rapport arbeidsdeskundige)
- ✓ Rb. Rotterdam 12 mei 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:4826](#) (Beoordeling schadeposten, benoeming arbeidsdeskundige en bedrijfseconomisch deskundige)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 26 mei 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:2823](#) (Medische aansprakelijkheid, deskundige, vraagstelling: normatief of feitelijk. Papieren onderzoek)
- ✓ Rb. Noord-Holland 8 juli 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:6289](#) (Verzoek voorlopig deskundigenonderzoek door erfgenaam)
- ✓ Rb. Noord-Holland 8 juli 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:6286](#) (Verzoek voorlopig deskundigenonderzoek. Lekkende borstprothesen)
- ✓ Rb. Amsterdam 9 september 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:5302](#) (Rechter laat aanvullende vragen aan deskundige toe)
- ✓ Rb. Noord Holland 15 oktober 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:8976](#) (Verzoek in deelgeschil tot buitengerechtelijk meewerken onderzoek verzekeringsarts en arbeidsdeskundige)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 22 oktober 2021, [ECLI:NL:RBNNE:2021:4485](#) (Voorlopig deskundigenbericht. Chirurg heeft zich teruggetrokken wegens kritiek buiten de grenzen deskundigheid te zijn getreden. Benoeming nieuwe deskundige?)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 22 oktober 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:5611](#) (Voorlopig deskundigenbericht, maatstaf, bezwaar voorgestelde deskundigen)
- ✓ Rb. Den Haag 28 oktober 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:12539](#) (Medische aansprakelijkheid. Bezwaar tegen toekennen blokkeringsrecht art. 7:464 lid 2 onder b BW)
- ✓ Rb. Noord-Holland 2 november 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:9644](#) (Verzoek voorlopig deskundigenbericht toegewezen. Voorschot op de kosten van de deskundige moet

verzoeker conform het uitgangspunt van de wet betalen. Geen reden voor kostenverdeling conform aanbeveling 18 GOMA)

- ✓ Rb. Noord-Holland 19 november 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:10653](#) (Whiplash. Deskundigenbericht door neuropsycholoog en psychiater. Vraagstelling)
- ✓ Rechtbank Gelderland 19 november 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:6220](#) (Voorlopig getuigenverhoor i.v.m. gesteld arbeidsongeval)
- ✓ Rb. Overijssel 16 december 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4868](#) (Voorlopig deskundigenbericht neuroloog en neuropsycholoog afgewezen. Prematuur bij betwisting authentieke aanrijding)

Literatuur

- ✓ J. Roth, De rol van de revalidatiearts als deskundige bij beperkingen door pijn, [L&S 2021-1, p. 3-5](#)
- ✓ J. Roth, Discussie over neuropsychologisch onderzoek, [L&S 2021-16, p. 3-5](#)
- ✓ H.M. Quaak, Rechterlijke beoordelingsvrijheid vraagstelling voorlopig deskundigenbericht: doorbreking rechtsmiddelenverbod bij afwijkende vraagstelling?, [TVP 2021, afl. 3, p. 97 t/m 103](#)

11. Kosten van rechtsbijstand

Hoge Raad

- ✓ HR 5 november 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1647](#) (No cure no pay-afspraken tussen adviesbureau en advocatenkantoor i.v.m. legionellabesmetting. Verzuim advocatenkantoor om opvolgend advocaat te informeren over de afspraak)

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 7 september 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:8510](#) (Arbidsongeval. Algemene overwegingen BGK, potentiële aansprakelijkheid voldoende grondslag voor vordering ex art. 6:96 BW. Kosten deskundigenbericht.)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 12 oktober 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:9632](#) (Vordering terugbetaling BGK van letselschade-advocaat, geen onverschuldigde betaling)

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 14 juli 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:3136](#) (Kosten deelgeschil; efficiëntie mag van specialist worden verwacht; matiging)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 28 juli 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:4625](#) (Beoordeling BGK, geen specialistentarief voor administratieve werkzaamheden)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 4 augustus 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:4286](#) (BGK in deelgeschil; geen ervaren advocaat; matiging uurtarief met 30%)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 15 september 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:5098](#) (BGK, afwijzing vordering belangenbehartiger. Verwijzing naar Hof Den Bosch 14 maart 2017, [ECLI:NL:GHSHE:2017:1012](#))
- ✓ Rb. Midden-Nederland 6 oktober 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:4853](#) (Declaraties; algemene voorwaarden niet tijdig ter hand gesteld aan cliënt)
- ✓ Rb. Noord-Holland 2 november 2021, [ECLI:NL:RBNHO:2021:9644](#) (Verzoek voorlopig deskundigenbericht toegewezen. Voorschot op de kosten van de deskundige moet verzoeker conform het uitgangspunt van de wet betalen. Geen reden voor kostenverdeling conform aanbeveling 18 GOMA)
- ✓ Rb. Overijssel 10 november 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4801](#) (Ingehouden succesfee, BGK, belangenbehartiger moet terugbetalen)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 18 november 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:5936](#) (Fietser botst tegen bouwhek. Aannemer aansprakelijk. 50% eigen schuld. Eigen schuld werkt niet door in kostenvergoeding deelgeschil).

Literatuur

- ✓ Willem Heemskerk, '[Kosten](#)', [TCR 2021, p. 123-129](#)

12. Overig

Hoge Raad

- ✓ HR 15 oktober 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1536](#) (Beroepsaansprakelijkheid advocaat letselschade: klachtplicht van art. 6:89 BW ziet niet op het achterwege laten van iedere prestatie)

- ✓ HR 17 december 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1924](#) (Procesrecht. Tussentijds hoger beroep instellen; verruiming van de mogelijkheden. HR komt deels terug op eerdere rechtspraak)
- ✓ HR 21 december 2021 (strafrecht), [ECLI:NL:HR:2021:1932](#) (Procesrecht. Schadeposten kunnen niet voor eerst in HB worden gevorderd. Evenmin vermeerdering van eis mogelijk)

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G Drijber 12 november 2021, [ECLI:NL:PHR:2021:1060](#) (Erkenning en tenuitvoerlegging buitenlands arbitraal vonnis. Recht van de staat Californië. Toekenning 5,5 miljoen dollar smartengeld door arbiter n.a.v. val DJ op podium)

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 15 juni 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:5818](#) (Seroxat, geen schending waarschuwingsplicht fabrikant)
- ✓ Hof Den Bosch 13 juli 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2189](#) (Misbruik Katholieke kerk in 1964-1965, beroep op verjaring Congeratie slaagt)
- ✓ Hof Den Haag 31 augustus 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1597](#) (Ontvankelijkheid hoger beroep, discussie over verlenen van medische machtiging door patiënt)
- ✓ Hof Den Bosch 23 september 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:2922](#) (art. 843a Rv, Wkkgz, intern incidentenregister)

Rechtbank

- ✓ Rb. Rotterdam 19 mei 2021, [PPS-bulletin](#) (Afwijzing vordering tot medewerking aan mediation)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 15 juni 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:2871](#) (Deelgeschil: toedracht onduidelijk. Niet voldaan aan stelplicht)
- ✓ Rb. Rotterdam 16 juni 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:5649](#) en 29 december 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:13188](#) (Personenvervoer. Passagier valt uit rolstoel in rolstoelbus. Geen vervoerdersovermacht. Aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Rotterdam 12 juli 2019 (gepubliceerd op 15 juli 2021), [ECLI:NL:RBROT:2019:10929](#) (Huwelijksgemeenschap. Verknochtheid smartengeld)

- ✓ Rb. Rotterdam 6 maart 2020 (gepubliceerd op 15 juli 2021), [ECLI:NL:RBROT:2020:13303](#) (Huwelijksgemeenschap. Verknochtheid smartengeld)
- ✓ Rb. Oost-Brabant, 11 augustus 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:4238](#) (Overlijdensschade i.v.m. om het leven brengen vader van kind)
- ✓ Rb. Rotterdam 6 oktober 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:9753](#) (Beroepsfout advocaat; verjaring)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 8 oktober 2021, [ECLI:NL:RBOBR:2021:5276](#) (Vordering smartengeld na woningbrand, oordeel over hele geschil, dus niet geschikt voor deelgeschil)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 20 oktober 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:5065](#) (Verjaringstermijn van art. 8:1793 BW, 2 jaar, deze termijn gaat voor op algemene termijn van 5 jaar. Verjaring aan de orde)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 20 oktober 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:4948](#) (Eenzijdige afwikkeling door verzekeraar; verzekeraar mocht onderhandelingen afbreken)
- ✓ Rb. Midden Rotterdam 17 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:11398](#) (Letselschadespecialist niet aansprakelijk voor kosten van vervolgbehandelingen waarmee bij vaststellingsovereenkomst geen rekening is gehouden)
- ✓ Rb. Rotterdam 29 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:12072](#) (Weigering verzoek ontneming schone lei. Schadevergoeding ontvangen na looptijd regeling)

Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg

- ✓ CTG te Den Haag 19 november 2021, [ECLI:NL:TGZCTG:2021:198 \(via PPS-bulletin\)](#) (Medisch adviseur die geanonimiseerd dossier verstrekt aan arts voor ‘collegiaal overleg’ schendt beroepsgeheim niet)

Raad van Discipline NOvA

- ✓ Raad van Discipline ‘s Hertogenbosch 6 december 2021, [ECLI:NL:TADRSHE:2021:204](#) (Advocaat letselschadeslachtoffer handelt tuchtrechtelijk verwijtbaar door zich, na leugenachtige verklaringen van zijn cliënt aan de wederpartij, niet als advocaat van die cliënt terug te trekken. Misleidende informatie aan wederpartij verstrekt en belangen van die wederpartij nodeloos geschaad)

Literatuur

- ✓ S. Fijen, Hoe vrij is de vrije advocaatkeuze op basis van een rechtsbijstandverzekering?, [L&S 2021-2](#), p. 5-13
- ✓ Chr. van Dijk, De ramp en daarna de ramp die te vermijden valt. Waarom het beroep van belangenbehartiger in personenschade zou moeten worden beschermd, [PPS Bulletin 2021-3](#), p. 14-25
- ✓ M. de Haan en E.A.L. van Emden, De aanvang van de korte verjaringstermijn bij beroepsaansprakelijkheidsvorderingen na het arrest van de Hoge Raad van 9 oktober 2020, [MvV 2021-2](#), p. 74-81
- ✓ P.A. Fruytier, De aanvang van de lange verjaringstermijn ex art. 3:310 lid 1 BW - Van schadeveroorzakende gebeurtenis naar aansprakelijkheidscheppende gebeurtenis, [MvV 2021-4](#), p. 123-129
- ✓ E. van Wechem en J. Rinkes, Kroniek van het vermogensrecht, [NJB 2021/1213](#)
- ✓ T. Hartlief, Het verhaal van slachtoffers van strafbare feiten, [NJB 2021/1224](#)
- ✓ E. van Wechem en J. Rinkes, Kroniek van het vermogensrecht, [NJB 2021/2595](#)
- ✓ G.M. Kuipers MSc, 'Beschadigd vertrouwen herstellen. Handvatten voor de schadevergoedingspraktijk' [NJB 2021/3095](#)
- ✓ V. Oskam, 'Corona en letselschade', [VR 2021/155](#)

Dit jaaroverzicht is met zorg samengesteld door Kolder Vorsselman Opleidingen en wij hebben de selectie zo zorgvuldig mogelijk gemaakt. Wij streven echter geen volledigheid na en aan de inhoud van dit document zijn geen rechten te ontleen.



KOLDER VORSSELMAN
— OPLEIDINGEN —