



JAAROVERZICHT
PERSONENSCHADE!

2022



Groningen, januari 2023

Dit document bevat het 'Jaaroverzicht Personenschade 2022' van Kolder Vorsselman Opleidingen.

Wij hebben voor u een uitgebreide selectie gemaakt van in 2022 verschenen rechtspraak en literatuur op het gebied van de personenschade.

De documentatie is voorzien van hyperlinks. De jurisprudentie is waar mogelijk doorgelinkt naar de website www.rechtspraak.nl en vrij toegankelijk. Voor toegang tot de literatuur via de opgenomen hyperlinks, dient u veelal te beschikken over een eigen abonnement bij de desbetreffende juridische uitgever.

Wij hopen u hiermee behulpzaam te zijn bij de uitoefening van uw vak. Het staat u vrij dit document te delen met andere personenschadeprofessionals.

Want wie aan de weg timmert, moet zijn vak bijhouden!

Arvin Kolder en Armin Vorsselman



**JAAROVERZICHT
PERSONEN SCHADE!**

Inhoud

1.	Onrechtmatige daad & Kwalitatieve aansprakelijkheid	p. 3-14
2.	Verkeersaansprakelijkheid & WAM-perikelen	p. 14-19
3.	Werkgeversaansprakelijkheid	p. 19-31
4.	Medische aansprakelijkheid	p. 31-36
5.	Smartengeld / Affectieschade / Shockschade	p. 36-47
	5.1 Strafrecht	
	5.2 Civiel recht	
	5.3 Bestuursrecht	
6.	Whiplash & Aanverwante problematiek	p. 47-50
7.	Verzekeringsrechtelijke aspecten & Regres	p. 50-57
8.	Schadebegroting	p. 57-61
9.	Deskundigenonderzoek / Getuigenverhoor	p. 61-67
10.	Deelschilprocedure	p. 67-69
11.	Overig	p. 69-78

1. Onrechtmatige daad & Kwalitatieve aansprakelijkheid

Hoge Raad

- ✓ HR 23 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1269](#) (Niet-letsel. 81 RO. Gemeente niet aansprakelijk o.g.v. art. 6:162 en 6:174 BW voor verstopte duiker. Conclusie A-G Hartlief 29 april 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:403](#). Hof Den Bosch 25 mei 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:1521](#))
- ✓ HR 14 oktober 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1434](#) (Niet letsel. Inbraak woning. Causaal verband tussen inbraak en tekortschieten beveiligingsbedrijf ontbreekt. Geen toepassing omkeringsregel. Conclusie A-G Hartlief 13 mei 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:442](#). Hof Arnhem-Leeuwarden 15 juni 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:5826](#))
- ✓ HR 11 november 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1602](#) (81 RO. Producent niet aansprakelijk na gebruik op jonge leeftijd van off label voorgeschreven antidepressivum. Conclusie A-G Hartlief 24 juni 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:605](#). Hof Arnhem-Leeuwarden 15 juni 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:5818](#))
- ✓ HR 2 december 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1794](#) (Niet-letsel. 81 RO. Toepassing art. 6:166 BW. Groepsaansprakelijkheid voor schade door verduistering van een BMW. Conclusie A-G Hartlief 16 september 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:815](#). Hof Den Haag 7 september 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1745](#))

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 1 januari 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:135](#) (Val in vijver. Vijver is opstal ex art. 6:174 BW, maar niet gebrekkig. Geen tekortkoming huurovereenkomst)
- ✓ Hof Den Bosch 8 januari 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:103](#) (Man valt door glazen voordeur, deze was niet voorzien van veiligheidsglas. Woningstichting niet aansprakelijk ex art. 6:174 en art. 6:162 BW)
- ✓ Hof Amsterdam 22 februari 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:544](#) (Niet letsel. Brand in zendmast; art. 6:174 BW: o.a. geen toerekening gelet op aard van aansprakelijkheid en aard van de schade. Exoneratie. Vorderingen afgewezen)

- ✓ Hof Den Bosch 29 maart 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1021](#) (Rechtsbijstandverzekeraar verzuimt ziekenhuis aansprakelijk te stellen. Geen causaal verband tussen fout belangenbehartiger en door verzekerde gestelde schade)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 26 april 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3241](#) (Niet-letsel. Paardenbezitter brengt zijn dier onder bij een dierenkliniek voor een keuring. De door het paard tijdens de keuring aan de apparatuur van de dierenkliniek aangerichte schade niet verhaalbaar op bezitter van het paard ex art. 6:179 BW aan, nu de kliniek zelf aansprakelijk is als bedrijfmatig gebruiker van het paard ex art. 6:181 BW. Rol voor zeggenschap)
- ✓ Hof Amsterdam 3 mei 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1334](#) (Geen groepsaansprakelijkheid ex art. 6:166 BW. Niet in gevecht gemengd, niemand aangeraakt en niet aangemoedigd)
- ✓ Hof Den Bosch 17 mei 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1539](#) (Man maakt uitwijkmanoeuvre met fiets en raakt RWS-band in wegberm. Niet voldaan aan CROW-richtlijnen, weginrichting gebrekkig. Provincie aansprakelijk. Geen eigen schuld)
- ✓ Hof Den Bosch 24 mei 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1647](#) (Voetganger struikelt op parkeerterrein en loopt een incomplete dwarslaesie op. Parkeerterrein gebrekkig. Onvoldoende veiligheidsmaatregelen en/of waarschuwingen. Bezitter aansprakelijk ex. art. 6:174 BW)
- ✓ Hof Den Bosch 12 juli 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:2345](#) (Kart-ongeval, gebrekkige rem. Eigenaar kartbaan aansprakelijk. Exoneratieclausule onredelijk bezwend)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 30 augustus 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:7451](#) (Productaansprakelijkheid. Koolmonoxide. Langdurige blootstelling als gevolg van een gebrek in de warmtewisselaar komt niet vast te staan. Niet voldaan aan stelplicht m.b.t. causaal verband tussen de gestelde gezondheidsklachten en het gestelde langdurige blootstelling aan koolmonoxide als gevolg van een gebrek in de warmtewisselaar)
- ✓ Hof Den Haag 6 september 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:1742](#) (Klant valt over elektrabuizen die door andere klant, bij de kassa, op de grond zijn gelegd. Bouwmarkt onvoldoende maatregelen getroffen. 25% eigen schuld)

- ✓ Hof Den Bosch 18 oktober 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3533](#) (Niet letsel. Ballonvaarder aansprakelijk voor de dood van drie papegaaien. Papegaaien overleden door schrikreactie door het laag overvaren over de kooien door ballonvaarder. Toepassing omkeringsregel. Art. 6:99 BW)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 22 november 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:10042](#) (Niet-letsel. Spoorwegongeval doordat tractor met defecte motor stilstaat op spoorwegovergang. Het defect aan de motor is veroorzaakt door de fout van een monteur van een garagebedrijf. De door de monteur geschonden norm beschermt ook de belangen van derden)

Rechtbank

- ✓ Rb. Amsterdam 10 juli 2020, [ECLI:NL:RBAMS:2020:3670](#) (gepubl. 9 september 2022. Beroepsaansprakelijkheid van advocaat n.a.v. letselschadezaak. Verwijten zijn voor een deel terecht, maar leveren voor een deel geen beroepsfouten op. Daar waar wel sprake is van een beroepsfout ontbreekt het causaal verband)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 10 november 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:6615](#) (Gepubl. 10 februari 2022. Gymastiekles; leerling komt met hoofd tegen muur tijdens zaalvoetbal. Voldoende maatregelen docent. School niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Overijssel 28 december 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4915](#) (Gepubl. 12 januari 2022. Niet letsel. Mast zeiljacht breekt af; art. 6:77 BW toepasselijk. Toerekening niet onredelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 19 januari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:348](#) (Gebeten door hond. Art. 6:179 BW. Gedaagde wordt vermoed bezitter te zijn en wordt toegelaten tot het leveren van tegenbewijs tegen dat vermoeden)
- ✓ Rb. Rotterdam 26 januari 2022, [ECLI:NL:BDEN:2022:595](#) (Onduidelijke verkeerssituatie kruispunt. Waarschuwbord te dicht op het kruispunt geplaatst en niet goed zichtbaar. Aansprakelijkheid gemeente o.g.v. art. 6:174 BW)
- ✓ Rb. Amsterdam 26 januari 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:802](#) (Een leerling uit groep 3 valt op school in een trapgat wanneer zij over de leuning klimt om hiervan af te kunnen glijden. School niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 7 februari 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:349](#) (Uitrit; aanrijding snorfiets. Wegbeheerder niet aansprakelijk i.v.m. aanwezigheid hoge heg bij uitrit.

Ook automobilist die snorfietser aanreed niet aansprakelijk. Automobilist hoefde geen rekening te houden met verkeersgedrag snorfietser)

- ✓ Rb. Oost-Brabant 16 februari 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:466](#) (11-jarige scholier loopt letsel op tijdens de gymnastiekles bij springen over kast. Geen aansprakelijkheid: docent heeft gehandeld als redelijk handelend en redelijk bekwaam docent)
- ✓ Rb. Den Haag 16 februari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:1603](#) (Niet letsel. Art. 6:171; schade kwekerij; ondanks restrictieve uitleg, art. 6:171 BW toch toepasselijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 16 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1452](#) (Mishandeling door 14-jarige. Ouders ex art. 6:169 lid 2 BW mede-aansprakelijk; niet bewezen dat ouders niet kan worden verweten het gedrag van hun kind niet te hebben belet)
- ✓ Rb. Rotterdam 23 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1397](#) (Scooterongeval door zand op de weg. Aannemer niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 23 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1458](#) (Vuilniswagen valt bij achterwaarts inrijden van een stortbordes in stortput. Gebrekkig stortbordes ex art. 6:174 BW. 20% eigen schuld nu de vrachtwagenchauffeur zich niet heeft laten gidsen)
- ✓ Rb. Noord-Holland 23 februari 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:2315](#) (Man rijdt met zijn scooter tegen een verkeerszuil. Gemeente niet aansprakelijk: bodemrechter gebonden aan uitspraak in eerder deelgeschil. Geen onjuiste juridische of feitelijke grondslag)
- ✓ Rb. Noord-Holland 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:1611](#) (Niet-letsel. Fout kraanmachinist waardoor olietank op auto terecht is gekomen. Exoneratie op terreinbord voldoende kenbaar, maar exoneratiebeding kan in gegeven omstandigheden niet worden ingeroepen. Bedrijf aansprakelijk)
- ✓ Rb. Noord-Holland 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:1759](#), [ECLI:NL:RBNHO:2022:1760](#) en [ECLI:NL:RBNHO:2022:1761](#) (Geschil tussen burens: vordering uit onrechtmatige daad omdat buurman onterecht beschuldigd zou zijn van pedofielie en verzamelen kinderporno. Te weinig gesteld t.a.v. beschuldigingen. Vorderingen afgewezen)
- ✓ Rb. Gelderland 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1008](#) (Niet letsel. Stoeprand waardoor schade aan auto; stoeprand niet gebrekkig ex art. 6:174 BW)

- ✓ Rb. Noord-Holland 16 maart 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:2486](#) (Bezoekster indoor trampolinepark komt verkeerd terecht in landingszak. Onvoldoende voorzorgsmaatregelen trampolinepark. Causaal verband met ongeval ontbreekt, bezoeker wist hoe ze moest springen. Geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Rotterdam 18 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4359](#) (Fietser wordt gebeten door hond. Beroep op tenzij-formule slaagt niet. Bezitter aansprakelijk. Geen eigen schuld)
- ✓ Rb. Amsterdam 21 maart 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:1482](#) (Gehuurde vouwladder schuift onderuit. Ladder is gebrekkig want voldoet niet aan NEN-norm. Causaal verband met gebrek aan de ladder aangenomen via de omkeringsregel. 75% eigen schuld; ladder te schuin neergezet. Geen billijkheidscorrectie)
- ✓ Rb. Gelderland 28 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1498](#) (Stichting plaatst probleemhond bij echtpaar. Na bijtincident wordt de stichting als bezitter van de hond aansprakelijk geacht. 75% eigen schuld slachtoffer wegens risicoaanvaarding)
- ✓ Rb. Gelderland 30 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1492](#) (Onderbewindgestelde duwt man, met letsel tot gevolg. Onrechtmatige daad. Beoordeling schadeposten. Bewindvoerder (alsnog) formele procespartij)
- ✓ Rb. Rotterdam 30 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2411](#) (Voetbal tegen hoofd toeschouwer. Risico waarmee toeschouwers rekening moeten houden; speler niet aansprakelijk ex art. 6:162 BW)
- ✓ Rb. Amsterdam 31 maart 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:1755](#) (Man duikt in ondiep gedeelte van een binnenwater waar zwemverbod geldt. Geen sprake van gebrekkige opstal of onrechtmatige daad. Gemeente niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Amsterdam 31 maart 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:1600](#) (Val door opstaande trottoirband in binnenstad Amsterdam. CROW-richtlijnen 'slechts' gezichtspunt. Geen gebrek in de weg ex art. 6:174 BW)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 6 april 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1512](#) (Vervoerder en slachter van een schadeveroorzakende koe zijn geen bedrijfsmatige gebruiker ex art. 6:181 BW. Bezitter blijft aansprakelijk ex art. 6:179 BW. Geen rol voor zeggenschap)
- ✓ Rb. Rotterdam 8 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3382](#) (Art. 6:171 BW: geen functioneel verband tussen werkzaamheden beveiliging, die klant letsel toebrengt, en bedrijfsvoering Media Markt. Geen eenheid van onderneming)

- ✓ Rb Rotterdam 8 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3365](#) (Overblijfmoeder krijgt op school bal tegen gezicht. Geen sprake van sport- en spelsituatie. Geen aansprakelijkheid ex artikel 6:169 lid 1 BW en art. 6:162 BW; risicoaanvaarding)
- ✓ Rb. Limburg 20 april 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:3174](#) (Niet letsel. Medewerker van verhuisbedrijf zakt door zoldervloer. Woningeigenaar vordert schadevergoeding. Eigen schuld. Woningeigenaar had verhuizer bekend moeten maken met de staat en toestand van vliering)
- ✓ Rb. Rotterdam 22 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3132](#) (Nekklem na stoeipartij. Geen OSVO of sport- en spelsituatie. Aansprakelijkheid ex art. 6:162 BW. Geen eigen schuld)
- ✓ Rb. Rotterdam 22 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3373](#) (Val met fiets bij zgn. punaisedrempel. Geen gebrekkige opstal ex art. 6:174 BW)
- ✓ Rb Zeeland-West-Brabant 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:2392](#) (Werkgever en werknemer hebben (privé)geschil over aankoop auto. Werknemer wordt mishandeld door collega. Geen sprake van functioneel verband tussen fout ondergeschikten en de aan hen opgedragen taak ex art. 6:170 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 13 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3854](#) (Mishandeling, eigen schuld)
- ✓ Rb. Den Haag 16 mei 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:5189](#) (Vrouw valt van trap door duw vriend. Voorshands bewezen. Vriend wordt toegelaten tot leveren tegenbewijs. Strafzaak was geseponeerd wegens gebrek aan bewijs)
- ✓ Rb. Den Haag 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:5562](#) (Dat vrouw over vloermat in lobby van hotel is gestruikeld, is niet vast komen te staan. Hotel niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 7 juni 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:3124](#) (Man loopt tegen glazen wand. Geen gebrekkige opstal nu duidelijk had moeten zijn dat er een glazen wand is)
- ✓ Rb. Overijssel 8 juni 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:1742](#) (Val en trap van een paard. Eigen energie paard. Bezitter aansprakelijk. Eigen schuld, verdeling 25%/75%)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 8 juni 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2947](#) (Tijdens slopen keuken is asbest vrijgekomen. Bewoner stelt verhuurder, aannemer en onderaannemer aansprakelijk. De onderaannemer is aansprakelijk ex art. 6:162 BW. De aannemer is aansprakelijk ex art. 6:171 BW. Verhuurder niet aansprakelijk ex art. 6:171 BW. Toekenning smartengeld wegens vrees voor ontstaan gezondheidsschade)

- ✓ Rb. Gelderland 22 juni 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:3339](#) (Ruiters valt van een jong paard, nadat zij hem aanspoort te draven. Niet vast komt te staan dat de bezitster van het dier onrechtmatig heeft gehandeld. Als de eigenaresse slaagt in haar bewijsopdracht staat vast dat aansprakelijkheid voor eigen energie onderling is uitgesloten. Slaagt ze niet in haar bewijsopdracht dan is ze als bezitter aansprakelijk voor de eigen energie van het paard. 75% eigen schuld)
- ✓ Rb. Noord-Holland 23 juni 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5952](#) (Ongeluk met paard. Bezitter heeft bewijs geleverd dat de berijder het paard op eigen risico bereed, ook als zij ernstig letsel zou oplopen. Aansprakelijkheid bezitter ex art. 6:179 BW uitgesloten)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 5 juli 2022, [Letselschade Magazine](#) (Twee ZZP-ers slaan een paal de grond in ter ondersteuning van een boom. Man slaat met handheiblok na 'ho maar' toch nog op hand van de ander. Geen onrechtmatige handeling)
- ✓ Rb. Den Haag 6 juli 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:6660](#) (Journaliste wordt in Nederland gearresteerd door rechtsopvolger van het Joegoslavië-tribunaal. De politie heeft ondersteund tijdens de arrestatie. De politie heeft niet onrechtmatig gehandeld. De Staat was niet betrokken bij het optreden van de politie. Eveneens geen sprake van onevenredige benadeling van een derde)
- ✓ Rb. Noord-Holland 7 juli 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5915](#) (20-Jarige man loopt na een duik in ondiep water een hoge dwarslaesie op. De Provincie is als toezichthouder niet aansprakelijk. Het Recreatieschap erkent 50% aansprakelijkheid wegens onvoldoende waarschuwen. De rechtbank oordeelt onder toepassing van de billijkheidscorrectie van art. 6:101 BW dat het Recreatieschap gehouden is om 80% van de schade te vergoeden)
- ✓ Rb. Gelderland 20 juli 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:3704](#) (Het onverwacht 30 centimeter optillen van een bekende met valpartij tot gevolg tijdens een festival na alcoholgebruik is in de gegeven omstandigheden onrechtmatig)
- ✓ Rb. Noord-Holland 2 augustus 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:6632](#) (Kort geding. Steekincident. Neergestokene is niet verzekerd en moet diverse medische behandelingen ondergaan. De meervoudige strafkamer ontslaat de gedaagde van alle rechtsvervolging; het beroep op noodweer wordt gehonoreerd. In het kort geding wordt vooralsnog het oordeel van de strafkamer gevolgd)

- ✓ Rb. Rotterdam 24 augustus 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7945](#) (Eiseres loopt letsel op aan onderbeen nadat bewaker AH haar bij de schouder pakt terwijl zij achterop een fiets zat en zij van de fiets is gevallen. Rechtbank oordeelt dat burgeraanhouding fysiek contact rechtvaardigde. Geen aansprakelijkheid bewaker)
- ✓ Rb. Rotterdam 26 augustus 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7267](#) (Man geeft vrouw in een reflex een duw als afweer tegen een woede-uitbarsting. Geen sprake van een onrechtmatige daad. Vrouw kan zich niet beroepen op bescherming tegen het schenden van de norm die zij zelf heeft overtreden)
- ✓ Rb. Rotterdam 31 augustus 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7452](#) (Burenruzie. Verbod op het maken van filmopnames en vergoeding immateriële schade wordt toegewezen. Het feit dat ook eisers zich schuldig hebben gemaakt aan bepaalde gedragingen staat eraan in de weg dat vergelijkbare gedragingen van gedaagde onrechtmatig zijn)
- ✓ Rb. Den Haag 31 augustus 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:12342](#) (Man wordt door verbalisanten in zijn been geschoten, vanwege een melding van bedreiging met een mes. Politie heeft niet onrechtmatig gehandeld)
- ✓ Rb. Noord-Holland 14 september 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:9028](#) (Amerikaanse toerist krijgt in souvenirwinkel doos op lichaam. Winkelier handelde onrechtmatig. Geen hoofdelijke aansprakelijkheid verzekeraar van de winkelier. Tussenvonnissen Rb. Noord-Holland 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:2112](#))
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 21 september 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:5457](#) (Risicoaansprakelijkheid (artikel 6:170 BW) ziekenhuis voor “fout” van medewerker die veelvuldig onrechtmatig het patiëntendossier van eiseres heeft ingezien en medische informatie heeft gedeeld en gepubliceerd in een boek. Ziekenhuis ook aansprakelijk op grond van onrechtmatige daad (6:162 BW) omdat zij ten aanzien van de controle van de logging geen passende beveiligingsmaatregelen heeft getroffen in de zin van de artikelen 13 Wbp en 32 AVG. Immateriële schade. Persoonsaantasting op andere wijze)
- ✓ Rb. Noord-Holland 21 september 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:8546](#) (Bestuurder van een motorvoertuig moet er bij het rijden op een provinciale weg rekening mee houden dat sprake kan zijn van een flauwe bocht, een niet meer optimaal wegdek en de aanwezigheid van lasnaden. Verder geldt dat een motor een balansvoertuig is. Er is geen sprake van een gebrekkige weg ex art. 6:174 BW)

- ✓ Rb. Limburg 28 september 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:7570](#) (Vrouw loopt letsel op na sprong op Big Airbag tijdens Cavemanrun. Onvoldoende aannemelijk geworden dat de Big Airbag onvoldoende met lucht was gevuld. Organisator niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Overijssel 11 oktober 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:3000](#) (Niet letsel. Een ram is in de weide bij de merrie van eiser terechtgekomen. De merrie heeft letsel opgelopen. Bezitter ram niet aansprakelijk, onvoldoende gebleken dat het letsel bij de merrie is veroorzaakt door de ram)
- ✓ Rb. Rotterdam 14 oktober 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:8563](#) (Niet letsel. Tussenvonnis. Laag met luchtballon over schapen varen is een onrechtmatige daad. Bewijsopdracht causaal verband en gestelde schade)
- ✓ Rb. Rotterdam 9 november 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:9716](#) (Een op tegenspraak gewezen strafvonnis is in kracht van gewijsde gegaan. Artikel 161 Rv. Onrechtmatige daad als gevolg van mishandeling. Vordering tot vergoeding van de (immateriële) schade deels toegewezen)
- ✓ Rb. Rotterdam 18 november 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:10629](#) (Handgemeen. Aansprakelijkheid, eigen schuld. Waardering getuigenbewijs. Circa 30% van gevorderde bedrag toegewezen. Slachtoffer was volgens rechtbank eerst de agressor. Ieder draagt eigen kosten)
- ✓ Rb. Den Haag 23 november 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:12424](#) (De Staat moet een schadevergoeding betalen aan slachtoffers van het bombardement van een Afghaanse quala (een woningcomplex) tijdens de slag om Chora medio juni 2007. Bombarderen quala in strijd met beginsel van onderscheid uit internationaal humanitair oorlogsrecht en om die reden onrechtmatig)
- ✓ Rb Zeeland-West-Brabant 24 november 2022, [Letselschade Magazine](#) (Man komt ten val in een via Airbnb gehuurd appartement. Niveauverschil geen gebrek in de zin van art. 6:174 BW en 7:204 lid 2. Ook geen sprake van onrechtmatigheid ex. art. 6:162 BW)
- ✓ Rb. Amsterdam 16 december 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:7350](#) (Snorfietser rijdt van een stenen trap bestemd voor voetgangers en en loopt daarbij letsel op. Geen waarschuwingsplicht, gemeente niet ex art. 6:174 BW aansprakelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 28 december 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:11129](#) (Val over voet parasol bij restaurant. Kelderluikfactoren. Vordering afgewezen)

Gerecht in Eerste aanleg

- ✓ Gerecht in Eerste Aanleg Sint-Maarten 22 maart 2022, [ECLI:NL:OGEAM:2022:39](#) (Hotelgast struikelt over drempel. Geen bewijs dat de hotelgast over drempel is gestruikeld. Bovendien volgt uit deskundigerapport dat drempel een normale drempel is. Geen gebrekkige opstal)
- ✓ Gerecht in Eerste aanleg Curaçao 28 maart 2022, [ECLI:NL:OGEAC:2022:63](#) (Vrouw komt klem te zitten tussen deur van een autobus. Na bevrijding rijdt de chaffeur weg. Werkgever aansprakelijk voor fout werknemer ex art. 6:170 BW. Geen causaal verband tussen schade en ongeval)
- ✓ Gerecht in Eerste aanleg Curaçao 23 mei 2022, [ECLI:NL:OGEAC:2022:158](#) (Bij een man is netvliesloslating geconstateerd. SVB heeft onrechtmatig jegens hem gehandeld door niet tijdig op verzoek om een medische spoeduitzending te beslissen)
- ✓ Gerecht in Eerste Aanleg Sint Maarten 12 juli 2022, [ECLI:NL:OGEAM:2022:53](#) (Man die helpt bij verhuizen komt klem te zitten tussen een bank en reling van een trap. De reling breek af waardoor de man valt. Eigenaar van het gebouw is aansprakelijk)
- ✓ Gerecht in Eerste Aanleg Aruba 15 september 2022, [ECLI:NL:OGEAA:2022:317](#) (Werknemer wordt aangereden door bedrijfsauto. Werkgever aansprakelijk voor fout ondergeschikte. Voldoende functionele samenhang ex art. 6:170 BW tussen fout en de door het bedrijf uitgevoerde werkzaamheden)

Literatuur

- ✓ A. Kolder, 'Aansprakelijkheid voor schade door een geestelijke of lichamelijke tekortkoming: hinken op twee gedachten', [AV&S 2022/1](#)
- ✓ D.J.B. Op Heij, 'De eigen verantwoordelijkheid van de weggebruiker – een rechtspraakonderzoek naar de verwachtingen van de wegbeheerder', [AV&S 2022/19](#)
- ✓ J. Verstoep, annotatie bij: 'Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 02-11-2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10241, nr. 200.283.885/01 (Causaal verband tussen klachten en lekkende inspectieput melkveehouders), [JA 2022/6](#)
- ✓ F.T. Oldenhuis, annotatie JA bij: Hoge Raad 19-11-2021, ECLI:NL:HR:2022:1722 (Afgebroken boomtak), [JA 2022/28](#)

- ✓ Y. Bosschaart annotatie JA bij: 'Rechtbank Noord-Holland zp Alkmaar, 16-03-2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:2486, nr. C/15/319707 / HA ZA 21-469' (Ongelukkige sprong trampolinepark), [JA 2022/75](#)
- ✓ B.M.G. Bijnen, annotatie bij 'Rechtbank Rotterdam 8 april 2022, 9463207 / CV EXPL 21-31714, ECLI:NL:RBROT:2022:3382' (Beveiliger MediaMarkt; art. 6:171 BW), [JA 2022/90](#)
- ✓ E.W. Bosch, annotatie bij 'Hoge Raad 22 april 2021, nr. 20/03771, ECLI:NL:HR:2022:590' (Onrechtmatige TV-uitzending; ruime toerekening, hypothetische situatie zónder onrechtmatige daad), [JA 2022/93](#)
- ✓ F.T. Oldenhuis, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden zp Arnhem, 26-04-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:3241, nr. 200.278.610' (Bedrijfsmatig gebruik van dieren ex art. 6:181 BW), [JA 2022/102](#)
- ✓ Y. Bosschaart, annotatie JA bij 'Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 19 juli 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:2433, nr. 200.274.974_01', [JA 2022/121](#) (Reikwijdte art. 6:174 BW. Schade aan woning door slechte weg)
- ✓ B. Van Beest, 'De rechtsregel uit arrest Manege Nieuw Amstelland door de jaren heen. Primaire en secundaire verdelingsmaatstaf bij letselschade door een paard', [L&S 2022, afl. 1, nr. 14](#)
- ✓ B. Hopman, 'Aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt door een zelfrijdende auto – Autonoom en toch gecrasht', [L&S 2022, afl. 2, nr. 11](#)
- ✓ E.R. de Jong, 'Strict Liability and the Aims of Tort Law', [MvV 2022/1](#)
- ✓ T. Hartlief, 'Heeft de aansprakelijke persoon niet alleen de benadeelde maar ook een getroffen zaak te nemen zoals deze is? Het adagium 'The tortfeasor takes the victim as he finds him' na de prejudiciële beslissing inzake de Gaswinning in Groningen', [NTBR 2022/5](#)
- ✓ D. Gouweloos, 'Aansprakelijkheid van de supermarkt voor letsel opgelopen door bezoekers.', [PPS-Bulletin 2022-2](#)
- ✓ G.M. Veldt, 'Het productbegrip bij productaansprakelijkheid aan de hand van drie arresten', [TVP 2022/1.3](#)
- ✓ M. Postma, 'Dent v. NFL: een Amerikaanse massaschadezaak in vele bedrijven', [VR 2022/127](#)

- ✓ J. Roth en M. de Ridder, 'Nieuwe richtlijn productaansprakelijkheid belangrijk voor letselschadepraktijk', [L&S 2022/18, nr. 4](#).

2. Verkeersaansprakelijkheid & WAM-perikelen

Hof

- ✓ Hof Amsterdam 1 februari 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:248](#) (WAM en alcoholclausule. Voor verhaal op derde-verzekerde vereist dat deze niet te goeder trouw mocht aannemen dat zijn aansprakelijkheid door verzekering was gedekt. Verzekeringsdekking aangenomen)
- ✓ Hof Den Bosch 31 mei 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1695](#) (Aanrijding tussen twee personenauto's. Bewijsopdracht toedracht bij eiser. Bewijs eigen schuld-verweer bij gedaagde)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 28 juni 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:5423](#) (Aanrijding tussen auto en motor. Gestelde toedracht komt niet vast te staan)
- ✓ Hof Den Haag 9 augustus 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:1732](#) (Automobiliste is van achteren aangereden. De automobiliste heeft herhaaldelijk onware en/of misleidende antwoorden gegeven. Het causale verband tussen het ongeval en de klachten is niet vast te komen staan. Geen recht op schadevergoeding. Het door de verzekeraar betaalde voorschot van 15.000 moet worden terugbetaald)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 30 augustus 2022, [Platform Personenschade](#) (Verkeersongeval tussen twee auto's. Automobilist is met de rechterkant van de auto tegen de tegenpartij gereden. De automobilist heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is van klachten en beperkingen die aan het ongeval kunnen worden toegerekend. Geen causaal verband)
- ✓ Hof Den Bosch 30 augustus 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3006](#) (Verkeersongeval tussen twee auto's. Niet komen vast te staan dat aangesprokene de automobilist gehinderd heeft en dat zij geen richting heeft aangegeven. Onvoldoende geconcretiseerd en gespecificeerd bewijsaanbod)

- ✓ Hof Den Bosch 4 oktober 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3325](#) (Art. 6:185 WWV. Man glijdt uit en komt met zijn voet onder net vertrekkende bus. Niet aannemelijk geworden dat de buschauffeur de man heeft zien vallen. Overmacht)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 13 december 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:10711](#) (Artikel 4 lid 1 WAM en daarop gebaseerde polisvoorwaarde sluit aansprakelijkheid voor schade van de bestuurder uit. De bestuurder verliest niet zijn hoedanigheid vanaf het moment van het aantrekken van de handrem door een passagier. Uitsluiting in WAM-verzekering toepasselijk)

Rechtbank

- ✓ Rb. Rotterdam 24 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:13555](#) en [ECLI:NL:RBROT:2022:4900](#) (Gepubl. 16 juni 2022. Ongeval motorrijders. Verkeersfout rechts inhalen. 10% eigen schuld)
- ✓ Rb. Rotterdam 29 december 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:13172](#) (Gepubl. 10 januari 2022. Verkeersongeval. Toepassing art. 185 WWV. Auto rijdt door nadat slachtoffer op motorkap springt. Beroep op overmacht slaagt, geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Amsterdam 20 januari 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:56](#) (Gebroken enkel als gevolg van aanrijding na eerder gevecht. Art. 185 WWV. 50%-regel niet van toepassing; bewuste roekeloosheid. Art. 6:101 BW. 50% aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Limburg 9 februari 2022, [ECLI:NL:RBLM:2022:1036](#) (Fietser komt ten val nadat hij hard moet remmen voor een andere fietser die een slingerbeweging maakt als reactie op sturbeweging van 6-jarige dochter. Slachtoffer heeft zelf te weinig afstand gehouden dan wel onvoldoende snelheid verminderd. Geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Gelderland 23 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1678](#) (Voetganger gebruikt oversteekplaats fietsers en had geen voorrang. Artikel 185 WWV. Bestuurder auto voor 50% aansprakelijk)
- ✓ Rb. Amsterdam 23 maart 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:1653](#) (Fietser 1 haalt rechts in. Fietser 2 komt ten val. Fietser 1 is aansprakelijk voor de schade. Geen matiging)
- ✓ Rb. Rotterdam 25 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3460](#) (Verkeersongeval. Weg niet voldoende schoongemaakt. Eigen schuld vanwege snelheid)

- ✓ Rb. Rotterdam 1 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2775](#) (Sprake van uitrit? Ja, kenbare beperkte bestemming)
- ✓ Rb. Gelderland 7 april 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1894](#) (Verkeersongeval. Verzoek om causaal verband tussen klachten en ongeval vast te stellen afgewezen. Nader medisch onderzoek door onafhankelijke deskundige nodig)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 21 april 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:1530](#) (Verkeersongeval. Fietser wordt aangereden door een auto. Artikel 185 WvW. Fietser reed tegen de voorgeschreven rijrichting in en verleende geen voorrang aan de auto. Bestuurder auto 50% aansprakelijk)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 29 april 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:1413](#) (Ongeval op niet-actief beveiligde spoorovergang van ProRail. Met de geplaatste waarschuwborden is afdoende gewaarschuwd. ProRail is niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Amsterdam 12 mei 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:2627](#) (Aanrijding voetganger en tram. Geen overmacht en geen beroep op aan opzet grenzende roekeloosheid. GVB voor ten minste 50% aansprakelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4291](#) (Verkeersongeval snorfiets en vrachtwagencombinatie. Gemeente niet aansprakelijk voor gebrekkige verkeersregelininstallatie wegens te korte ontruimingstijd. De verkeersregelininstallatie voldeed aan geldende CROW-richtlijn)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 1 juni 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2808](#) (Verkeersaansprakelijkheid. Ongeval met meerdere voertuigen. Geen sprake van een verkeersfout eiser. De vordering betreffende een voorschot op de schade wordt toegewezen)
- ✓ Rb. Gelderland 8 juni 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2835](#) (Auto rijdt twee voetgangers aan die oversteken terwijl het voetgangerslicht op rood staat. De automobilist reed 60 km per uur waar 50 km per uur was toegestaan. De wederzijdse causaliteit is 50/50. Op grond van billijkheid is verzekeraar gehouden om 80% resp. 60% van de schade te vergoeden)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 22 juni 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:2491](#) (Aanrijding voetganger door auto vlak na een voetgangersoversteekplaats. Artikel 185 WvW van toepassing. Eigen schuld voetganger 25%, na billijkheidscorrectie 10%)

- ✓ Rb. Midden-Nederland 22 juni 2022, [Letselschade Magazine](#) (Man is betrokken geraakt bij een verkeersongeval. De gestelde klachten zijn niet gerelateerd aan het ongeval)
- ✓ Rb. Noord-Holland 23 juni 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5956](#) (Aanrijding motor en auto. Auto reed uit parkeervak de rijbaan op en stak direct over om te keren. De motor reed veel te hard. Oorzaak ongeval voor 60% voor rekening van de automobilist en voor 40% voor motorrijder. Geen billijkheidscorrectie)
- ✓ Rb. Gelderland 29 juni 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:3172](#) (Aanrijding tussen auto en vrachtwagen met oplegger. Artikel 185 WVV niet van toepassing nu het gaat om 2 gemotoriseerde voertuigen. De automobilist heeft geen andere gronden voor aansprakelijkheid gesteld. Onrechtmatige daad eigenaar vrachtwagen onvoldoende onderbouwd)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 6 juli 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2809](#) (Ongeval bestelwagen en wielrenner. Bestelwagen maakte bijzondere manoeuvre waardoor de wielrenner de nodige voorzichtigheid had moeten betrachten. 50%-regel leidt tot 50% aansprakelijkheid, ook al is de causale bijdrage van de wielrenner groter)
- ✓ Rb. Den Haag 11 juli 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:8547](#) (Aanrijding tussen tram en voetganger. De tram kon niet op tijd stoppen. De voetganger heeft aan het ontstaan van het ongeval bijgedragen door o.a. rood licht te negeren en over te steken zonder goed uit te kijken. De trambestuurder had beter op de situatie moeten anticiperen. HTM is voor 50% aansprakelijk. Geen billijkheidscorrectie)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 12 juli 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:3931](#) (Aanrijding voetganger door automobilist. Artikel 185 WVV van toepassing. Beide partijen zijn niet voldoende voorzichtig geweest. 25% eigen schuld voetganger. De billijkheidscorrectie leidt tot een vergoedingsplicht zijdens de automobilist van 100%)
- ✓ Rb. Noord-Holland 20 juli 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:7376](#) (Verkeersongeval met motorrijder. Discussie over het precieze moment waarop de aanrijding heeft plaatsgevonden. Het meest waarschijnlijke scenario is dat de automobilist door rood is gereden. Als de motorrijder vanaf de juiste rijstrook was gereden, was zij beter zichtbaar geweest voor de automobilist. 10% eigen schuld motorrijder)
- ✓ Rb. Rotterdam 14 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7597](#) (Electrische auto rijdt over voet pakketbezorger. Geen overmacht)

- ✓ Rb. Midden-Nederland 12 oktober 2022, [Letselschade Magazine](#) (Ongeval tussen voetganger en achteroprijdende racefietser. Beide partijen hebben een verkeersregel overtreden. De rechtbank past de billijkheidscorrectie toe en stelt de aansprakelijkheid van de racefietser vast op 85%. De aansprakelijkheid vanwege eigen schuld van de voetganger wordt vastgesteld op 15%)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 9 november 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:4421](#) (Ongeval auto en voetganger. De verzekeraar heeft in strijd gehandeld met de Gedragscode Behandeling Letselschade (GBL) door meer dan twee jaar later na het in behandeling nemen van de letselschade terug te komen op de aansprakelijkheidsvraag en zich te beroepen op eigen schuld van de voetganger. Rechtsverwerking)
- ✓ Rb. Limburg 23 november 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:9422](#) (Fietser is bij een uitwijkmanoeuvre om een aanrijding met tegemoetkomende auto te voorkomen, ten val gekomen en heeft ernstig letsel opgelopen. Bewijsopdracht voor de verzekeraar in het kader van het verweer dat sprake is van overmacht. Dat verweer slaagt indien vast komt te staan dat de fietser zich volledig op de weghelpt van de auto bevond. Als overmacht niet aangetoond wordt (en niet komt vast te staan dat de auto voldoende rechts hield), is ex art. 6:101 BW geen sprake van eigen schuld van de fietser)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 30 november 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:7179](#) (Verkeersongeval tussen twee automobilisten. Discussie over de vraag of een verkeersfout aan de orde is. Mede aan de hand van de objectieve vlogbestanden van de verkeerslichteninstallaties neemt de rechtbank aansprakelijkheid aan)
- ✓ Rb. Limburg 14 december 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:10344](#) (Bestuurder quad rijdt tegen verkeersbord aan. Vordering ingesteld tegen Stichting Waarborgfonds Motorverkeer stellende dat ongeval veroorzaakt is door hard remmen door de voor hem rijdende bestelbus met aanhangwagen. Niet aannemelijk gemaakt dat ongeval veroorzaakt is door onrechtmatig handelen bestuurder bestelbus)
- ✓ Rb. Gelderland 20 december 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:7127](#) (Aanrijding. Stilstaan op vluchtstrook vanwege dodenherdenking. Artikel 43 lid 3 RVV. Eigen schuld. Geen rechtsverwerking. SVI en WAM verzekering. Buitengerechtelijke kosten afgewezen. Geen vermindering kosten deelgeschil wegens eigen schuld)
- ✓ Rb. Rotterdam 21 december 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:11216](#) (Twee scooters rijden achter elkaar op rechtdoor gaande weg. Achteroprijdende scooter botst op de

voorste, nadat deze (om onopgehelderde redenen) afremde. Voorste scooterbestuurder is aansprakelijk vanwege onzorgvuldige rijmanoeuvre (1/3 – 2/3). Achteroprijdende scooter heeft echter eigen schuld. Billijkheidscorrectie leidt tot verdeling 50/50)

Gerecht in Eerste aanleg

- ✓ Gerecht in Eerste aanleg Curaçao 21 maart 2022, [ECLI:NL:OGECAC:2022:62](#) (Verkeersongeval. Causaal verband tussen de breuk in de relatie met zijn vrouw en kind en het ongeval komt niet vast te staan)
- ✓ Gerecht in Eerste aanleg Curaçao 4 april 2022, [ECLI:NL:OGECAC:2022:55](#) (Auto rijdt tegen hand van beveiligingsmedewerker. Verzekeraar auto aansprakelijk voor de schade, 30% eigen schuld. Werkgever volledig aansprakelijk, geen eigen schuld)

Literatuur

- ✓ D.J.B. Op Heij, 'De eigen verantwoordelijkheid van de weggebruiker – een rechtspraakonderzoek naar de verwachtingen van de wegbeheerder', [AV&S 2022/19](#)
- ✓ J. Derksen, annotatie bij 'Hoge Raad 22 april 2022, nr. 20/02946, ECLI:NL:HR:2022:616' (Directe actie ex art. 7:954 BW indien eigen recht o.g.v. WAM is verjaard), [JA 2022/94](#)
- ✓ M.H. Claringbould, 'De overeenkomst van personenvervoer', [VR 2022/18](#)
- ✓ L.J. Vink, 'EU beleid voor veiligheid op de weg', [VR 2022/77](#)
- ✓ A. Stelling-Kończak, C. Goldenbeld en I. van Schagen, 'Hoe handhaaf je het verbod op handheld telefoongebruik in het verkeer?', [VR 2022/78](#)

3. Werkgeversaansprakelijkheid

Hoge Raad

- ✓ Hoge Raad 25 maart 2022, [ECLI:NL:HR:2022:448](#) (Niet letsel. Lekken bedrijfsgevoelige informatie. Art. 7:661; opzet/bewuste roekeloosheid)

Hof

- ✓ Hof Den Haag 7 december 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2648](#) (Gepubl. 24 maart 2022. Burn-out klachten werknemer. Verband tussen de arbeidsomstandigheden en de gezondheidsklachten te onbepaald voor toepassing omkeringsregel. Schending zorgplicht ex art. 7:658 BW niet aannemelijk)
- ✓ Hof Den Bosch 25 januari 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:164](#) (Val van hoogte bij de voorbereiding van te spuiten zaken. De werkgever is ex art. 7:658 BW aansprakelijk. Geen eenvoudige voorziening getroffen om te voorkomen dat werken op hoogte nodig was)
- ✓ Hof Den Haag 1 februari 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:241](#) (Plantkar waarin werknemer hangt tijdens werk, glijdt met achterwiel in sloot. Geen instructies en toezicht. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Hof Amsterdam 22 februari 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:605](#) (Werknemer valt bij het afdalen van een ladder op zijn linkerknie. Stelling werknemer dat hij met beide handen vol de ladder afdaalde ongeloofwaardig. Geen schending zorgplicht)
- ✓ Hof Den Bosch 8 maart 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:733](#) (Val tijdens weggooien stalen plaat in container. Informatieplicht inzake omgaan met omvangrijke voorwerpen. Zorgplicht geschonden)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 15 maart 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:2000](#) (Een timmerman zakt tijdens zijn werkzaamheden door een gipsplafond en valt 3 meter naar beneden. Onvoldoende instructies. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Hof Den Bosch 17 maart 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:879](#) (Beroepsziekte? Het hof acht feitenonderzoek nodig; werkneemster toegelaten tot bewijslevering door middel van het horen van getuigen)
- ✓ Hof Den Bosch 19 april 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1242](#) (Werknemer verstapt zich op afstapje met twee treden, met dwarlaesie tot gevolg. Geen bijzondere instructie vereist voor op- en afgaan van dergelijke treden. Voldoende maatregelen genomen. Zorgplicht niet geschonden)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 24 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:4188](#) en 13 september 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:7869](#) (Arbeidsongeval tijdens graafwerkzaamheden. Hoofdaannemer niet aansprakelijk ex art. 7:658 lid 4 BW, eigen werknemers van hoofdaannemer hebben werkzaamheden niet verricht en konden dat ook niet. Wel

eenheid van onderneming ex art. 6:171 BW. 'Fout' onderaannemer echter niet aangetoond)

- ✓ Hof Amsterdam 5 juli 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1952](#) (Werknemer stelt dat hij in de uitoefening van zijn werkzaamheden achterover uit een patchkast is gevallen en in een gat van 1 meter diep terecht is gekomen. Hij heeft onvoldoende onderbouwd dat hij als gevolg van het ongeval rugklachten heeft. Bovendien heeft werkgever zorgplicht nageleefd)
- ✓ Hof Den Bosch 5 juli 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:2200](#) (Werknemer komt met hoofd tussen de buizenpost en een reachtruck, doordat hij per ongeluk op het gas drukt wanneer hij een order wil opvangen. Werkgever is tekortgeschoten in zorgplicht door het ontbreken van specifieke instructies en een gebrek aan toezicht op de naleving)
- ✓ Hof Den Bosch 23 augustus 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:2915](#) (Belgische werknemer, in dienst bij een Belgisch bedrijf, krijgt bedrijfsongeval in Nederland. Het Belgisch bedrijf vordert dat Belgisch recht dient te worden toegepast maar omschrijft dat onduidelijk o.a. in petitum. Hof kan niet voor recht verklaren dat op alle gedragingen Belgisch recht van toepassing is)
- ✓ Hof Den Bosch 6 september 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3095](#) (Uitzendkracht heeft in de uitoefening van haar werkzaamheden schade geleden door zichzelf met veiligheidsmes te verwonden. Het Hof acht zich nog onvoldoende voorgelicht over de feitelijke gang van zaken met betrekking tot de aan de uitzendkracht gegeven instructie)
- ✓ Hof Amsterdam 6 september 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:2623](#) (Werknemer loopt tegen een laaghangende dakconstructie op kantoor. Werkgever heeft haar zorgplicht geschonden. Er zijn onvoldoende adequate maatregelen genomen ter voorkoming van ongevallen en er was niet herhaald en indringend gewaarschuwd. Het causale verband tussen de voortdurende klachten en het ongeval is niet komen vast te staan)
- ✓ Hof Den Bosch 8 september 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3119](#) (Verzoekschriftprocedure in het kader van de afwikkeling van een arbeidsrelatie tussen een zorginstelling en een verzorgende. Vordering ex art. 7:658 BW ontvankelijk want het betreft een samenhangende vordering ex art. 7:686a lid 3 BW. Werkgever heeft niet aan haar zorgplicht ex art. 7:658 BW voldaan. Causaal verband tussen burn-out en werk aangenomen. De vordering tot vergoeding van immateriële

schadevergoeding is onvoldoende onderbouwd. Wel vergoeding van de 'inkomensschade' van 3 jaar. Hof wijst een brutoschadevergoeding toe)

- ✓ Hof Amsterdam 20 december 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:3615](#) (Val van vliegtuigtrap door medewerker is ongelukkig voorval, maar niet gevolg van tekortschieten in zorgplicht of strijd met goed werkgeverschap van werkgever)

Rechtbank

- ✓ Rb. Overijssel 25 januari 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:286](#) (Werknemer valt door manegedak na loskoppelen vallijn. Werkgever heeft aan zijn zorgplicht voldaan. Volgens rechtbank is bovendien sprake van bewuste roekeloosheid zijdens de werknemer. Veroordeling van verzoeker in kosten deelgeschil)
- ✓ Rb. Rotterdam 26 januari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:533](#) (Inleenkracht loopt letsel op waarvoor materiële werkgever aansprakelijk is. Materiële werkgever vordert conform overeenkomst met formele werkgever, haar te vrijwaren voor schade van de inleenkracht. Het beroep van de inlener op nakoming van het vrijwaringsbeding jegens de uitlener is niet onaanvaardbaar)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 1 maart 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:786](#) (Werknemer valt tijdens het omlaag klimmen van een ladder met rugletsel ten gevolg. Geen schending zorgplicht)
- ✓ Rb. Rotterdam 4 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1780](#) (Knieklachten. Onvoldoende bewezen dat ongeval heeft plaatsgevonden. Werknemer mag bewijs leveren. Nederlandse rechter bevoegd, recht Marshall-eilanden van toepassing)
- ✓ Rb. Rotterdam 9 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1818](#) (Fietsongeval medewerker extern beveiligingsbedrijf. Vrijwaringsbeding tussen formele en materiële werkgever, waarop laatstgenoemde zich beroept, niet onaanvaardbaar)
- ✓ Rb. Rotterdam 17 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3114](#) (Beroepsziekte. Deskundigenbericht. Causaal verband blootstelling aan sigaretten-/rooklucht tijdens werk en gezondheidsschade (COPD) aangetoond. Werkgever aansprakelijk)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 5 april 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1064](#) (Val van trap. Zorgplicht niet geschonden. OSVO)

- ✓ Rb. Amsterdam 23 maart 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:2727](#) (Bagagemedewerker KLM komt met arm tegen deurrand. Zorgplicht geschonden. Leidinggevende heeft niet aantoonbaar geholpen en/of gewaarschuwd)
- ✓ Rb. Rotterdam 13 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2833](#) (Werknemer loopt brandwonden op bij schoonmaken urinoir. Niet voldoende specifieke instructies gegeven. Zorgplicht geschonden. Niet gebleken van bewust roekeloos handelen werknemer)
- ✓ Rb. Den Haag 13 april 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:5464](#) (Uitzendkracht heeft tijdens zijn werkzaamheden zijn linkerelleboog verwond en heeft niet direct een arts geraadpleegd vanwege ontbreken zorgverzekering. Formele en materiele werkgever schonden zorgplicht. Alleen de formele werkgever is echter aansprakelijk voor de schade wegens niet afsluiten zorgverzekering)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 20 april 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1991](#) (Vrouw is in de uitoefening van haar werkzaamheden slachtoffer geworden van mishandeling. Aansprakelijkheid door verzekeraar werkgever erkend. Secundaire victimisatie in verband met onrechtmatige schadeafwikkeling door de verzekeraar. Voorschot op schadevergoeding wegens onrechtmatige schadeafwikkeling van € 5.000)
- ✓ Rb. Noord-Holland 20 april 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5115](#) (Werkneemster stelt dat zij lichamelijke en psychische schade heeft geleden door de werkomstandigheden bij de werkgever. Het causaal verband tussen de gezondheidsschade en de werkzaamheden is niet aangetoond. Geen grond voor toepassing arbeidsrechtelijke omkeringsregel vanwege multi-causaal karakter)
- ✓ Rb. Rotterdam 22 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3220](#) (Beroepsziekte. Werkgever wordt toegelaten tot bewijs dat de blootstelling aan gevaarlijke stoffen tijdens dienstverband zeer beperkt was of dat zorgplicht is nageleefd)
- ✓ Rb. Den Haag 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:4164](#) (Beroepsziekte door stelselmatig pesten door collega's? Werkgever heeft adequaat gereageerd, geen aansprakelijkheid. Wel schending redelijke termijn (art. 6 EVRM))
- ✓ Rb. Noord-Holland 11 mei 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5116](#) (Nabestaande vordert schadevergoeding van werkgever van overleden partner. Partner is tijdens nachtdienst overleden bij het repareren van eigen auto. Geen sprake van een

arbeidsongeval, maar van een ongeval in de privésfeer dat onvoldoende verband houdt met de werkzaamheden)

- ✓ Rb. Den Haag 12 mei 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:5391](#) (Ongeval tijdens opbouwen staalconstructie. Geen aansprakelijkheid werkgever. OSVO)
- ✓ Rb. Rotterdam 13 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4180](#) (Eenzijdig fietsongeval. Werkgever erkent aansprakelijkheid wegens ontbreken behoorlijke verzekering. Partijen dienen meer informatie te geven over de vraag wat een behoorlijke verzekering zou hebben gedekt)
- ✓ Rb. Amsterdam 16 mei 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:2669](#) (Purser van KLM valt in crewhotel van verhoging in sportzaal. Geen aansprakelijkheid op grond van 7:658 BW en 7:611 BW)
- ✓ Rb. Rotterdam 17 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3867](#) (Voorschot in kort geding. Causaal verband tussen ongeval, de klachten en de schade voldoende aannemelijk. Schade groter dan betaald voorschot)
- ✓ Rb. Overijssel 24 mei 2022, [Letsele schade Magazine](#) (Werknemer rijdt met heftruck de weg op en komt in botsing met een vrachtwagen, als gevolg waarvan hij verwondingen heeft opgelopen. Werkgever is aansprakelijk voor het niet afsluiten van een adequate verzekering)
- ✓ Rb. Noord-Holland 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5288](#) (Werknemer stelt werkgever aansprakelijk voor het ontstaan van PTSS. De door eiser voorgedragen omstandigheden kunnen niet worden aangemerkt als gevaarlijke werkomstandigheden. Te onzeker causaal verband tussen de aangedragen oorzaken en ziektebeeld)
- ✓ Rb. Rotterdam 7 juni 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4346](#) (Werkneemster HEMA laat bakplaat op voet vallen. 'Huis-, tuin-, en keukenongeval'. Werkgever niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Rotterdam 10 juni 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4712](#) (Arbeidsongeval. Ratel valt op nek werknemer. Geen zwaarwegende bezwaren tegen inhoud deskundigerapport. Lichamelijk en geestelijk letsel voldoende bewezen. Zowel de materiële als de formele werkgever is aansprakelijk)

- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 15 juni 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:3273](#) (Ongeval tijdens kanotocht op teambuildingsdag. Het kanovaren kan niet aangemerkt worden als een risicovolle activiteit. Het ongeval kan niet worden aangemerkt als een dienstongeval)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 28 juni 2022, [Letselschade Magazine](#) (Werknemer loopt knieletsel op tijdens deelname aan sportdag, georganiseerd door werkgever. Voldoende relevant verband aanwezig tussen de sportdag en de door de werknemer te verrichten werkzaamheden. Werkgever heeft niet aan zorgplicht voldaan)
- ✓ Rb. Rotterdam 30 juni 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5240](#) (Politieambtenaar loopt tijdens een rollenspel lichamelijk letsel op. De door de politie ingeschakelde gecertificeerde docent heeft voldoende instructies gegeven en voldoende toezicht gehouden, waardoor de zorgplicht niet is geschonden. Geen onvoorzichtig of onverantwoordelijk gedrag)
- ✓ Rb. Rotterdam 7 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5494](#) (Du Pont heeft onvoldoende gedaan om werknemers te beschermen tegen blootstelling aan DMAc. Het is aannemelijk dat de grenswaarden in de fabriek zijn overschreden. Het bedrijf is aansprakelijk, schade moet nog worden vastgesteld)
- ✓ Rb. Rotterdam 15 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:6089](#) (Volgens werknemer was sprake van dagelijks normoverschrijdende tilbelasting in ongunstige houdingen, als gevolg waarvan hij chronische klachten heeft ontwikkeld. De werknemer dient een specificatie van zijn werkzaamheden te geven)
- ✓ Rb. Rotterdam 15 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:6088](#) (Zorgmedewerker stelt schade te hebben geleden in de uitoefening van haar werkzaamheden. Niet is vast komen te staan dat agressie van twee vechtende ouderen zich tegen de werknemer heeft gericht)
- ✓ Rb. Amsterdam 27 juli 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:4259](#) (Man valt van een huishoudtrap tijdens het plukken van appels voor detentievervangende behandeling. Er is geen sprake van werkzaamheden die hebben plaatsgevonden in de uitoefening van het beroep of bedrijf van de instelling. Geen werkgeversaansprakelijkheid ex lid 4 van art. 7:658 BW. Ook geen onrechtmatige daad)
- ✓ Rb. Rotterdam 11 augustus 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7192](#) (Arbeidsongeval op een schip. Wel is bewezen dat de werknemer door de takel is geraakt, maar niet dat hij daarna is gevallen en letsel heeft opgelopen)

- ✓ Rb. Midden-Nederland 24 augustus 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:3644](#) (Werknemer raakt met zijn arm bekneld geraakt tussen de deurpost van de laad- en losruimte en de vrachtwagen. Klachtplicht ex. art. 6:89 BW niet geschonden. De materiële werkgever heeft vanwege de Arabische taalbarrière enkel instructies over het laden in Jip en Janneke taal uitgelegd en voorgedaan, waardoor zij niet aan haar zorgplicht heeft voldaan. Hiermee is ook de aansprakelijkheid van de formele werkgever gegeven. De werkgever van de vrachtwagenchauffeur is eveneens aansprakelijk op grond van art. 185 WVV, het beroep op overmacht en eigen schuld slaagt niet)
- ✓ Rb. Limburg 5 september 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:6772](#) (Werkgever schakelt bedrijfsrecherche in na geruchten van collega's dat ziekgemelde werknemer thuis aan het werk is. Onevenredige inbreuk op de privacy van werknemer. Billijke vergoeding voor inkomensschade en immateriële schade)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 6 september 2022, [ECLI:NL:RBNNO:2022:3281](#) (Koerier overkomt eenzijdig ongeval met bedrijfsauto. Koeriersbedrijf heeft aan haar zorgplicht ex. art. 7:658 BW voldaan. De rechtbank kan geen volgedragen antwoord geven op de vraag of het koeriersbedrijf aan haar verzekeringsplicht ex art. 7:611 BW heeft voldaan: partijen wordt verzocht om een deskundige op verzekeringsrechtelijk gebied aan te dragen)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 13 september 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:3731](#) (Mondeling uitspraak. Aansprakelijkheid werkgever staat vast. Causaal verband klachten en ongeval? Kantonrechter kan dat zonder onafhankelijke medische expertise niet vaststellen o.b.v. informatie uit behandelend sector en bij andersluidende adviezen beide medisch adviseurs. Geen kostenbegroting)
- ✓ Rb. Limburg 21 september 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:7175](#) (Vordering ex-werknemer op ex-werkgever wegens arbeidsongeval afgewezen. Geen bewijs dat arbeidsongeval heeft plaatsgevonden)
- ✓ Rb. Rotterdam 7 oktober 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:8724](#) (Ongeval vrijwillige schaatsbaanwachter tijdens evenement. De organisator van het evenement heeft onvoldoende instructies en voorzorgsmaatregelen getroffen om de vrijwilligers te beschermen. Het causaal verband tussen het missen daarvan en het ongeval staat vast. De organisator is aansprakelijk o.g.v. art. 7:658 lid 4 BW)

- ✓ Rb. Noord-Nederland 11 oktober 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:3584](#) (Machinist van Arriva raakt arbeidsongeschikt na meerdere heftige gebeurtenissen tijdens zijn werkzaamheden. Zorgplicht niet geschonden. Voldoende begeleiding en betrokkenheid bij het proces. Geen aansprakelijkheid ex art. 7:658 BW)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 11 oktober 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:4309](#) (Werknemer loopt letsel op tijdens het tillen en verplaatsen van markiezen. Van de werkgever mocht worden verwacht dat zij de werknemer - hoewel ervaren en gecertificeerd - instrueerde over de wijze waarop de markiezen moesten worden verplaatst. Werkgever aansprakelijk. Uurtarief voor belangenbehartiger niet advocaat maar wel met NIVRE registratie bijgesteld tot € 185 per uur)
- ✓ Rb. Den Haag 11 oktober 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:10680](#) (Werknemer stelt tijdens werkzaamheden blootgesteld te zijn geweest aan toxische stoffen waardoor letsel is ontstaan. In de procedure is niet komen vast te staan dat werknemer zijn werkzaamheden heeft moeten verrichten onder omstandigheden waarbij hij op enige wijze is blootgesteld aan voor de gezondheid gevaarlijke toxische stoffen. Werkgever niet aansprakelijk)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 13 oktober 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:4505](#) (7:658 BW en Regeling Tegemoetkoming Asbestslachtoffers. SVB wil uitgekeerd bedrag verhalen op werkgever ex art. 7:658 BW en acht werkgever ook aansprakelijk voor door werknemer geleden (overige) schade. Werkgever aansprakelijk wegens schending zorgplicht)
- ✓ Rb. Limburg 9 november 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:8768](#) (Politieagent heeft zich bij het uitstappen aan de achterkant van een oude ME-bus verstapt. Gezien de aard van de werkzaamheden is de agent niet blootgesteld aan een verhoogd risico op ongevallen. Er is geen sprake van een dienstongeval ex. art. 54 BARP)
- ✓ Rb. Overijssel 10 november 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:3407](#) (Gymlerares komt ten val tijdens het maken van foto's van de sportende kinderen. Het gaat in deze zaak te ver om de school te verwijten dat zij het maken van foto's op school in het algemeen niet heeft verboden of geen instructies tegen struikelgevaar geeft bij elke gelegenheid waar tijdens schoolactiviteiten foto's gemaakt kunnen worden)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 16 november 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:7240](#) (Nekhernia's beroepsziekte? Geen verjaring. De werkgever heeft onvoldoende

gemotiveerd betwist dat de werknemer heeft gewerkt in omstandigheden die voor de gezondheid schadelijk zijn en dat zij haar zorgplicht is nagekomen. Nader onderzoek is nodig naar het verband tussen de gezondheidsschade en de arbeidsomstandigheden. De rechtbank benoemt een neurochirurg om dit verband te onderzoeken)

- ✓ Rb. Rotterdam 17 november 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:10111](#) (Werknemer van onderaannemer glijdt op trap uit over een stapel folders en loopt als gevolg van de val letsel op. De werknemer houdt de hoofdaannemer aansprakelijk. Of art. 7:658 lid 4 BW toepasselijk is, laat de rechtbank in het midden. De rechtbank oordeelt dat van groot belang is of er al of niet voldoende licht was in het trappenhuis. Als er wel voldoende licht was, is sprake van een ongelukkig 'huis-, tuin- en keukenongeval' en is werkgeversaansprakelijkheid niet aan de orde. Onduidelijk is of er voldoende licht was en voor nader onderzoek naar de feiten in geen plaats. Het deelgeschil is te vroeg, en daarmee volstrekt onnodig, ingesteld. Geen kostenbegroting)
- ✓ Rb. Limburg 14 december 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:10062](#) (Vordering schadevergoeding werknemer omdat zij (psychische) schade zou hebben opgelopen bij de uitvoering van haar werkzaamheden. Afwijzing omdat niet in rechte kan worden vastgesteld dat zij daadwerkelijk haar werkzaamheden heeft moeten verrichten onder de door haar gestelde voor de gezondheid schadelijke omstandigheden)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 14 december 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:7629](#) (Beoordeling na deskundigenrapport. Werkgever is aansprakelijk voor de schade die de werknemer heeft geleden door blootstelling aan een printer bij de werkplek)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 14 december 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:7597](#) (Uitzendbureau en inlener aansprakelijk voor schade als gevolg van arbeidsongeval. Werknemer van steiger gevallen nadat een deel van plafond naar beneden is gekomen en de steiger waarop werknemer aan het werk was is gaan wankelen. Geen verwijzing naar de schadestaatprocedure omdat er geen veroordeling tot schadevergoeding wordt uitgesproken zoals artikel 613 Rv vereist)
- ✓ Rb. Amsterdam 16 december 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:7569](#) (Covid-besmetting Verpleegkundige. Besmetting op werk voldoende aannemelijk (april 2020) en werkgever heeft niet voldaan aan zorgplicht. Werkgever aansprakelijk)

- ✓ Rb. Gelderland 21 december 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:7059](#) (Ongeval in bouwmarkt door miscommunicatie tussen werknemer bouwmarkt en klant over het verplaatsen van doos met tegels. OSVO. Geen zorgplichtschending jegens werknemer)

Centrale Raad van Beroep

- ✓ CRvB 23 juni 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:1343](#) (BOA loopt letsel op tijdens bikertraining. Zorgplicht strekt niet zover dat het College van B&W het door de gekwalificeerde instructeur voor de bikertraining als geschikt beoordeelde parcours zelf ook moet bekijken goedkeuren. Geen schending zorgplicht)
- ✓ CRvB 30 juni 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:1496](#) (Dienstongeval. Politieagent is bij uitvoering van zijn (kantoor)werkzaamheden gestruikeld en gevallen over een drempel van de lift. Geen verhoogd risico op ongevallen bij kantoorwerk waarbij gebruik gemaakt wordt van goedgekeurde liften, zodat geen sprake is van een dienstongeval)
- ✓ CRvB 14 juli 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:1641](#) (Ambtenarenrecht. Leukemie. Geen causaal verband tussen de blootstelling aan benzeen in 2000 en de opgetreden leukemie is niet aannemelijk gemaakt)
- ✓ CRvB 4 augustus 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:1905](#) (Militair overkomt tijdens een oefening in het SMART-traject een ongeval. Bij iedere sportieve activiteit in het kader van een beroepsoefening kan iets onverwachts gebeuren en letsel ontstaan. Zorgplicht niet geschonden)

Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba

- ✓ Gemeenschappelijk Hof 1 februari 2022, [ECLI:NL:OGHACMB:2022:31](#) (Beroepsziekte. Causaal verband tussen werkzaamheden en letsel is onvoldoende vast komen te staan)

Gerecht in Eerste aanleg

- ✓ Gerecht in Eerste aanleg Curaçao 4 april 2022, [ECLI:NL:OGAEC:2022:55](#) (Auto rijdt tegen hand van beveiligingsmedewerker. Verzekeraar auto aansprakelijk voor de schade; 30% eigen schuld. Werkgever volledig aansprakelijk, geen eigen schuld)

Literatuur

- ✓ N. van Tiggele - van der Velden, 'Als verplichten zekerheid biedt. Een redactioneel over bescherming van de zzp'er tegen het risico van arbeidsongeschiktheid', [AV&S 2022/17](#)
- ✓ M.R. Lauxtermann, 'Verzekeringplicht opdrachtgever voor verkeersschade zzp'er?', [AV&S 2022/22](#)
- ✓ V. Oskam, annotatie bij: 'Rechtbank Midden-Nederland, 28-07-2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:3374' (Schoonmaakwerk bij kippenbedrijf, lid 4 van art. 7:658 BW), [JA 2022/18](#)
- ✓ T. Riyazi en L.J. Sonneveld, annotatie JA bij, 'Rechtbank Overijssel, 25-01-2022, ECLI:NL:RBOVE:2022:286, nr. 9573285 \ EJ VERZ 21-451' (Val door manegedak, zorgplicht en bewuste roekeloosheid), [JA 2022/69](#)
- ✓ V. Oskam, A. Wientjens, annotatie bij 'Rechtbank Amsterdam 16 mei 2022, nr. 9561120 EA VERZ 21-734, ECLI:NL:RBAMS:2022:2669' (Purser KLM valt in sportzaal tijdens wachttijd), [JA 2022/101](#)
- ✓ L. Schuurs & T. Riyazi, annotatie JA bij: 'Rechtbank Zeeland-West-Brabant zp Breda, 04-05-2022, ECLI:NL:RBZWB:2022:2392, nr. 9450139 CV EXPL 21-3263' (Art. 6:170 BW, ruzie over verkoop auto), [JA 2022/112](#)
- ✓ D.M. van Broeckhuijsen, annotatie JA bij 'Kantonrechter Rechtbank Amsterdam, 23 maart 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:2727, nr. 9516219', [JA 2022/117](#) (Arbeidsongeval tijdens inladen koffers)
- ✓ J.P.M. Simons, annotatie JA bij 'Rechtbank Rotterdam, 17 maart 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:3114, nr. 8423044 CV EXPL 20-1302', [JA 2022/129](#) (COPD door rooklucht op werk?)
- ✓ D.M. Broekhuijsen, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Amsterdam, 05-07-2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:1952, nr. 200.292.802/01', [JA 2022/160](#) (Aansprakelijkheid werkgever na beweerde val uit patchkast?)
- ✓ J. Roth, 'RSI neemt door thuiswerken weer toe', [L&S 2022, afl. 2, nr. 3](#)
- ✓ E. Boonzaaijer e.a., 'Het bewijs van causaal verband in beroepsziektezaken - Waar staan we en waar moeten we (vooral niet) naartoe?', [MvV 2022/4.4](#)
- ✓ C. van Dijk & T. Nelissen, 'Werkgeversaansprakelijkheid voor seksueel wangedrag op de werkvloer?', [PPS-Bulletin 2022-1 p.18](#)

- ✓ M. de Hek, 'Wat speelt een rol bij werkgeversaansprakelijkheid voor coronabesmetting?', [L&S 2022/11, nr. 4.](#)
- ✓ W. van Veen, 'Discussie over causaliteit bij beroepsziekten', [L&S 2022/20, nr. 4.](#)

4. Medische aansprakelijkheid

Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- ✓ EHRM 20 september 2022, [ECLI:CE:ECHR:2022:0920JUD004339913](#) (Y.P. v. Rusland. Artsen tijdens een keizersnede zonder toestemming Y.P. overgegaan tot sterilisatie. Geen schending van art. 3 EVRM, wel van art. 8 EVRM)

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G Hartlief 26 augustus 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:762](#) (Cassatie in belang der wet tegen beslissing Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg. Verzekeraar en de door haar ingeschakelde beoordelende arts weigeren inzage te verstrekken in medisch advies aan patiënt. A-G Hartlief concludeert op meerdere gronden dat er geen recht op inzage is)

Hof

- ✓ Hof Amsterdam 14 december 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:4014](#) (Gepubl. 14 januari 2022. Ontharingsbehandeling; tekortkoming in de nakoming door behandeling niet te staken nadat melding werd gemaakt van pijn)
- ✓ Hof Amsterdam 8 februari 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:337](#) (Patiënt wordt te laat geïnformeerd dat eerder geplaatste kunsthartklep te klein was. De arts heeft niet gehandeld zoals een redelijk handelend en redelijk bekwaam cardioloog betaamt, maar nog niet duidelijk of daardoor ook schade is ontstaan)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 15 februari 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:1127](#) (Tweede kind van een tweeling loopt geboorteschade op. Eerdere geboorte mogelijk zonder geboorteschade indien gynaecoloog steeds bij deze hoogrisico bevalling aanwezig was geweest. Ziekenhuis aansprakelijk)

- ✓ Hof Den Bosch 5 april 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1080](#) (Miragelplombe: verdeling stelplicht en omvang van de rechtsstrijd na cassatie en verwijzing. Onvoldoende (nieuwe) stellingen ingenomen. Niet vast staat dat Miragelplombe niet “state of the art” was)
- ✓ Hof Amsterdam 19 april 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1172](#) (Behandelovereenkomst. Geen onjuiste of onvoldoende informatie door praktijk gegeven over (beperkingen van) behandeling die bestaat uit zgn. thermografie)
- ✓ Hof Amsterdam 1 november 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:3068](#) (In het kader van haar man-vrouw transseksualiteit heeft de patiënt verschillende operaties ondergaan en stelt dat het ziekenhuis onzorgvuldig heeft gehandeld. Door de patiënt zijn geen specifieke bezwaren tegen de zienswijze van de door de rechter benoemde deskundige aangevoerd die een voldoende gemotiveerde betwisting inhouden van de juistheid van deze zienswijze. Ziekenhuis niet aansprakelijk)

Rechtbank

- ✓ Rb. Rotterdam 14 december 2018 (gepubliceerd 3 oktober 2022), [ECLI:NL:RBROT:2018:10307](#) (Medische fout bij operatie van baby met aangeboren afwijking. Kanschade. Nader deskundigenonderzoek aangewezen maar geen plaats voor veroordeling van ouders tot medewerking. Verzocht voorschot gedeeltelijk toegewezen. Zaak heeft vervolg gekregen in Rb. Rotterdam 14 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7673](#). Uitleg deelgeschilbeschikking. Deskundigenbericht voor bepaling verloren kans en i.v.m. tweede gestelde fout (doctor’s delay))
- ✓ Rb. Rotterdam 1 juli 2021 (gepubliceerd 7 oktober 2022), [ECLI:NL:RBROT:2021:13611](#) (Voorlopig deskundigenbericht. Medische fout bij operatie van baby met aangeboren afwijking. Zelfstandig tegenverzoek van de ouders om een deskundige te benoemen die zich uitlaat over de te hanteren uitgangspunten bij het berekenen van de schadepost betreffende de kosten van verzorging van het inmiddels twaalfjarige kind toegewezen. Rechtbank benoemt ergotherapeut)
- ✓ Rb. Rotterdam 15 oktober 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:10442](#) (Gepubl. 31 maart 2022. Ontharingsbehandeling; brandwonden. Aansprakelijkheid)

- ✓ Rb. Limbug 29 december 2021, [ECLI:NL:RBLIM:2021:10021](#) (Gepubl. 12 januari 2022. Lekkende borstprothese. Geen contractuele of buitencontractuele aansprakelijkheid. Belgisch recht)
- ✓ Rb. Den Haag 19 januari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:221](#) (Geen aansprakelijkheid van ziekenhuis voor behandeling van pancreasletsel. Gevoerd (afwachtend) beleid was in lijn met de stand van de wetenschap)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 26 januari 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:180](#) (Beenamputatie als gevolg van medische fout? Voorschot schadevergoeding afgewezen. Vordering onvoldoende aannemelijk (aansprakelijkheid en causaliteit). Eerst deskundigenonderzoek nodig)
- ✓ Rb. Gelderland 26 januari 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:281](#) (Ouders vorderen inzage in het medisch dossier van door suicide overleden zoon. Het vermoeden van een medische fout, en daarmee het bestaan van een zwaarwegend belang, is voldoende onderbouwd. Inzage in of afschrijving van het dossier is noodzakelijk voor de behartiging van het belang van de ouders)
- ✓ Rb. Rotterdam 30 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2476](#) (Pedicure behandeling; brandwonden. Salon aansprakelijk)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 14 april 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1294](#) (Ziekenhuis handelt in strijd met informed consent. Tekortkoming in de nakoming van behandelingsovereenkomst. Verklaring voor recht toegewezen)
- ✓ Rb. Rotterdam 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5256](#) (Medische fout bij operatie van baby met aangeboren afwijking. Het verzoek van de ouders tot een aanvullend voorschot van € 1,5 miljoen wordt door de rechtbank afgewezen. Voor toewijzing van een lager voorschot zijn eveneens onvoldoende aanknopingspunten. De beslissing over toewijzing van een voorschot wordt aangehouden door de rechtbank)
- ✓ Rb. Amsterdam 1 juni 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:2975](#) (Geen tekortkoming in de nakoming van een geneeskundige behandelovereenkomst. Plastisch chirurg heeft niet onzorgvuldig gehandeld door niet de diagnose Body Dysmorphic Disorder in overweging te nemen)
- ✓ Rb. Gelderland 6 juli 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:3340](#) (Vrouw ervaart na ondergaan chemokuur klachten aan gehoor, benen en cognitieve en psychische klachten. De

arts heeft zijn informatieplicht ex art. 7:448 BW niet geschonden. Geen tekortkoming in de behandelovereenkomst)

- ✓ Rb. Gelderland 20 juli 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:3698](#) (Man heeft na een motorongeval een schouderfractuur en een femurfractuur opgelopen. Na de eerste operatie is gebleken dat een grendelschroef van een grendelpen niet goed was geplaatst. Het ziekenhuis heeft de aansprakelijkheid voor de schade als gevolg van het extra letsel gedurende de periode van ongeveer één jaar erkend. Rechtbank beoordeelt de omvang van de schade na deskundigenbericht)
- ✓ Rb. Rotterdam 20 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7241](#) (Patiënte is voorafgaand aan borstvergroting voldoende schriftelijk geïnformeerd en haar keuze zou niet anders zijn geweest bij het wijzen op mogelijke complicatie. Juiste nazorg mede gezien medisch afwachtend beleid bij littekens)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 24 augustus 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:3199](#) (Vrouw heeft een auto-ongeluk gehad waarbij zij is aangereden door een landbouwvoertuig. Ten gevolge van dit ongeval heeft zij rechter schouderklachten. Het ziekenhuis heeft niet onjuist en/of onzorgvuldig gehandeld)
- ✓ Rb. Rotterdam 14 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7752](#) (Kind overleden na transplantatie nier. Niet vast is komen te staan dat ziekenhuis in strijd met de geneeskundige behandelingsovereenkomst heeft gehandeld door een transplantatie bij de dochter van eisers uit te voeren met de nier van een volwassen donor)
- ✓ Rb. Rotterdam 21 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:8103](#) (Buitengerechtelijke schadeafwikkeling medische aansprakelijkheid onmogelijk nu jurist van aansprakelijk gestelde medisch hulpverlener geen toestemming krijgt van patient tot inzage in het medisch dossier. Prejudiciële vragen aan de Hoge Raad over (uitdrukkelijke) toestemming van patiënt in inzage medisch dossier. Zie ook hieraan voorafgaand Rb. Rotterdam 10 april 2020, [ECLI:NL:RBROT:2020:3430](#) en Hof Den Haag 31 augustus 2021, [ECLI:NL:GHDHA:2021:1597](#))
- ✓ Rb. Den Haag 5 oktober 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:10309](#) (Man stelt ziekenhuis en huisartsenpost aansprakelijk omdat zij volgens hem onjuist hebben gehandeld voor wat betreft zijn sportblessure. Geen overschrijding klachttermijn ex art. 6:89 BW. Het ziekenhuis en de huisartsenpost niet aansprakelijk)

- ✓ Rb. Midden-Nederland 30 november 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:4967](#) (Kort geding. Medische aansprakelijkheid betreffende vermeende onjuiste diagnose. Het gezamenlijk ingewonnen deskundigenrapport biedt een ontoereikende grondslag om met voldoende zekerheid te zeggen dat sprake is van verwijtbaar medisch handelen)

Gerecht in eerste aanleg

- ✓ Gerecht in eerste aanleg van Aruba 16 maart 2022, [ECLI:NL:OGEEA:2022:49](#) (Oogarts die beroepsfout maakte werkt niet mee aan deskundigenbericht over beloop zonder fout. Gerecht maakt gevolgtrekking die het geraden voorkomt. Het gerecht gaat er vanuit dat de vrouw het zicht in haar linkeroog (volledig) heeft verloren als gevolg van de fout)

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg

- ✓ TGZR Amsterdam 8 november 2022, [ECLI NL TGZRAMS 2022 156](#) (Gedeeltelijk gegronde klacht tegen een arts die adviseert aan aansprakelijkheidsverzekeraar. Het college is van oordeel dat de arts in zijn medische adviesrapporten zowel onzorgvuldig is geweest in zijn weergave en/of (impliciete) interpretatie van de beschikbare informatie, als ongefundeerde aannames heeft gedaan. De rapporten voldoen niet aan de eisen waaraan deze moeten voldoen)

Literatuur

- ✓ C.J. van Weering, annotatie bij 'Gerechtshof 's-Hertogenbosch 5 april 2022, 200.287.326_01, ECLI:NL:GHSHE:2022:1080' (Miragelplombe, na verwijzing), [JA 2022/91](#)
- ✓ M. Kootkar en M. van Gerven, 'Hoe verlopen de internationale PIP-procedures in Frankrijk? Het begin van het einde is in zicht', [L&S 2022, afl. 2, nr. 6](#)
- ✓ H. Knappe en M. van Kleef, 'Regiebehandelaar in de ziekenhuisgeneeskundige zorg – Nieuwe kleren van de keizer?', [L&S 2022, afl. 2, nr. 25](#)
- ✓ J.T. Hiemstra, 'Het MoM-arrest en de aansprakelijkheid voor samengestelde producten', [MvV 2022/4.3](#)
- ✓ R. van Rijnhout & S.N.P. Wiznitzer, 'Risicoverdeling in geval van gebruik van ongeschikte medische hulpmiddelen', [TVP 2022/2.2](#)

- ✓ S. Wiznitzer, 'Wat is de invloed van medisch aansprakelijkheidsrecht op het professionele handelen van huisartsen en gynaecologen? Angst voor aansprakelijkheid?', [L&S 2022/12, nr. 3](#)
- ✓ J. Roth en M. de Ridder, 'Recht op inzage in medisch advies bij medische aansprakelijkheid', [L&S 2022/11, nr. 3](#)

5. Smartengeld / Affectieschade / Shockschade

5.1. Strafrecht

Hoge Raad

- ✓ Hoge Raad 12 april 2022, [ECLI:NL:HR:2022:560](#) (Oordeel Hof t.a.v. behandeling shockschade niet onbegrijpelijk. Geen aanleiding in te gaan op aanbevelingen in de [conclusie A-G's Spronken en Lindenberg](#) betreffende voorstel tot 'hervorming' van het materiële civiele recht)
- ✓ Hoge Raad 24 mei 2022, [ECLI:NL:HR:2022:714](#) (Recht op smartengeld. Inbraak in woning niet voldoende voor aantasting in de persoon 'op andere wijze')
- ✓ Hoge Raad 28 juni 2022, [ECLI:NL:HR:2022:958](#) (Val van flatgebouw. Precisering eerdere rechtspraak over shockschade, i.h.b. het confrontatie-vereiste, geestelijk letsel en de verhouding tot affectieschade)
- ✓ Hoge Raad 20 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1250](#) (Shockschade ouders en twee zussen na confrontatie in mortuarium. Sporen van ernstig geweld op lichaam zichtbaar. Onder verwijzing naar Hoge Raad 28 juni 2022, [ECLI:NL:HR:2022:958](#) benoemt HR gezichtspunten en onderlinge verhouding. Toewijzing door Hof niet onbegrijpelijk)
- ✓ Hoge Raad 11 oktober 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1429](#) (Belaging ex-partner. Middel klaagt over de toewijzing van de vordering van de benadeelde partij. Art. 81 RO. Klachten kunnen niet leiden tot vernietiging van de uitspraak). Conclusie A-G Keulen 30 augustus 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:766](#))

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G's Spronken en Lindenbergh 22 februari 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:166](#) (Veroordeling wegens moord en stalking. Uitvoerige algemene beschouwing over shockschadevorderingen en aanbevelingen voor hervorming van de rechtspraak over vergoeding van psychische schade en de vaststelling van smartengeld in het strafproces)

Hof

- ✓ Hof Amsterdam 11 november 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:4411](#) (Gepubl. 3 april 2022. Brandende auto op oprit voldoende voor aantasting in de persoon 'op andere wijze')
- ✓ Hof Amsterdam 4 februari 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:291](#), [ECLI:NL:GHAMS:2022:514](#) en [ECLI:NL:GHAMS:2022:317](#) (Medeplegen van moord en pogingen tot moord. Shockschade vrouw en dochter € 30.000. Smartengeld wegens letsel vrouw € 20.200. Geen shockschade voor ouders. Geen affectieschade omdat feit is gepleegd voor 1 januari 2019)
- ✓ Hof Amsterdam 19 april 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1179](#) (Poging tot doodslag op sekswerker. Slachtoffer ligt in coma en zal waarschijnlijk overlijden. Smartengeld € 150.000. Affectieschade partner en dochter toegekend)
- ✓ Hof Den Haag 21 april 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:665](#) (Moord op zakenpartner. Aan echtgenote wordt 50% van het gevorderde bedrag aan shockschade toegekend vanwege onderscheid schade door schok en gemis van echtgenoot. Feit in 2018 gepleegd)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 17 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3908](#) (Vader pleegt twaalf jaar ontuchtige handelingen met zoon. Smartengeld zoon € 35.000)
- ✓ Hof Den Bosch 17 mei 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1551](#) (Om het leven brengen met hard object. Shockschade vader, moeder en broer na confrontatie in mortuarium)
- ✓ Hof Den Bosch 18 mei 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1543](#) (Strafrecht. Dochter gedood door vriend. Vader en moeder 20.000 shockschade en € 20.000 affectieschade)
- ✓ Hof Den Bosch 2 juni 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1750](#) (Zware mishandeling, blijvend oogletsel. Smartengeld € 35.175,-)

- ✓ Hof Amsterdam 24 juni 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1842](#) (Holleder. Uitlokking 5 moorden, doodslag, poging tot moord en toebrengen van zwaar lichamelijk letsel. Smartengeld € 40.000 i.v.m. geestelijk letsel, lichamelijk letsel en shockschade. Shockschade -immaterieel- nabestaanden tussen € 20.000 en € 25.000)
- ✓ Hof Amsterdam 29 juni 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:2001](#) (Poging doodslag op 7-jarige. Smartengeld € 35.000)
- ✓ Hof Amsterdam 30 juni 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1939](#) / [ECLI:NL:GHAMS:2022:1940](#) (Openlijke geweldpleging jegens slachtoffer, met blijvende blindheid aan een oog als gevolg. Smartengeld € 24.000)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 20 juli 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:6258](#) (Doden 14-jarige. Beroep broer slachtoffer op hardheidsclausule m.b.t. affectieschade slaagt)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 3 augustus 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:6880](#) (Na verwijzing HR 30 november 2021 ([ECLI:NL:HR:2021:1750](#)). Letsel partner na geslagen te zijn met golfstick. Partner vordert een vergoeding wegens affectieschade. Na verwijzing acht het hof onvoldoende onderbouwd dat sprake is van 'ernstig en bijvend letsel' bij het slachtoffer)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 27 september 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:8336](#) en [ECLI:NL:GHARL:2022:8334](#) (Immateriële schade gaswinning. Vervolg op Hof Arnhem-Leeuwarden 17 december 2019, [ECLI:NL:GHARL:2019:10717](#) en HR 15 oktober 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1534](#). Wettelijk bewijsvermoeden art. 6:177a BW niet van toepassing op immateriële schade. Uitgangspunt ingang wettelijke rente aansluiten bij wijze van begroting smartengeld)
- ✓ Hof Amsterdam 6 oktober 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:2852](#) (Dodelijk verkeersongeval. Beroep op hardheidsclausule zus en broer slaagt, mede gelet op vaderrol overledene. Beroep op hardheidsclausule verloofde slaagt nu zij trouwplannen had met het slachtoffer en het slachtoffer een rol speelde als bonusvader voor haar zoon)
- ✓ Hof Den Haag 23 november 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:2334](#) (Strafrecht. Poging doodslag op (ex-)vriendin door haar meermaals in haar buik en ledematen te steken. Smartengeld slachtoffer € 50.000,-. Shockschade moeder € 7.500)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 29 november 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:10255](#) (Strafrecht. Veroordeling voor poging doodslag. Aan het slachtoffer wordt € 50.000 aan

immateriële schadevergoeding toegekend. Aan de partner van het slachtoffer wordt een bedrag van € 30.800,- terzake verplaatste schade toegekend. Zij heeft haar baan opgezegd en lange tijd intensieve zorg verleend aan het slachtoffer)

- ✓ Hof Den Bosch 6 december 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:4174](#) (Veroordeling voor overtreding van art. 6 WVV i.v.m. bezig zijn op telefoon en zonder snelheid te verminderen achterop politieauto rijden. De broer van het overleden slachtoffer komt ondanks de zeer hechte band en wederzijdse zorg geen beroep toe op hardheidsclausule m.b.t. affectieschade toe)

Rechtbank

- ✓ Rb. Noord-Holland 6 januari 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:41](#) (Strafrecht. Toekennen affectieschadevergoeding zus o.g.v. hardheidsclausule)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 11 januari 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:42](#) (Strafrecht. Steekincident. Geen affectieschadevergoeding moeder, niet voldaan aan vereiste van 'ernstig en blijvend letsel' bij dochter)
- ✓ Rb. Rotterdam 20 januari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:300](#) (Strafrecht. Afgrenzing toepassingsbereik affectieschadevergoeding. Aanvulling op al door verzekeraar uitgekeerd bedrag nu sprake is van een misdrijf. Beroep op hardheidsclausule zus verworpen)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 21 januari 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:216](#) (Schot door hoofd. Slachtoffer 'opgesloten in lichaam'. Smartengeld € 200.000)
- ✓ Rb. Limburg 26 januari 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:538](#) (Ontucht met minderjarige stiefdochter. Smartengeld € 10.000. Rechtbank verwijst naar fundamentele rechten en maakt gebruik van schattingsbevoegdheid)
- ✓ Rb. Rotterdam 1 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:634](#) (Doodslag op een 15-jarige. O.a. € 10.000 shockschadevergoeding toegewezen aan moeder, n.a.v. confrontatie met met lichaam zoon na vrijgave. Rekening gehouden met overlap affectieschade)
- ✓ Rb. Rotterdam 17 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1177](#) (Steekpartij met hartstilstand en hersenletsel tot gevolg. Slachtoffer heeft maanden in coma gelegen en is daarna opgenomen in het een revalidatiecentrum. Smartengeld € 150.000. Vorderingen tot vergoeding van affectieschade van vader, moeder, broer en kinderen van slachtoffer worden niet-ontvankelijk verklaard)

- ✓ Rb. Overijssel 22 februari 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:510](#) en [ECLI:NL:RBOVE:2022:497](#) (Strafrecht. Poging tot moord op advocaat. De advocaat loopt blijvend letsel op aan zijn been. Smartengeld € 100.000. Verwijzing naar de aard van de gedraging. De partner wordt niet-ontvankelijk verklaard in de vordering m.b.t. shockschade)
- ✓ Rb. Rotterdam 23 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1350](#) (Doodslag. De zus en de partner van het slachtoffer worden niet-ontvankelijk verklaard in de vordering strekkende tot vergoeding van shockschade. De enkele confrontatie met het slachtoffer in het mortuarium is niet voldoende)
- ✓ Rb. Limburg 24 februari 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:1403](#) (Doodslag van echtgenote. Affectieschade zonen. Het feit dat er - al geruime tijd - geen contact meer was tussen het slachtoffer en haar kinderen is onvoldoende om de kinderen het recht op affectieschadevergoeding te onthouden)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:805](#) (Baby overlijdt door GHB-intoxicatie. Moeder veroordeeld voor dood door schuld in vorm van roekeloosheid. Vader recht op € 20.000 vergoeding affectieschade. Zijn vordering tot vergoeding shockschade wordt afgewezen; kind zien liggen op IC en mede beslissing nemen om beademing te stoppen is onvoldoende voor 'directe confrontatie')
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 24 maart 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:1469](#) (Moord op ex-vriendin. De zus van het slachtoffer krijgt een vergoeding van € 17.500 voor affectieschade wegens bijzondere zorg- en afhankelijkheidsrelatie tussen zus en slachtoffer)
- ✓ Rb. Noord-Holland 12 april 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:3770](#) (Poging tot afpersing. Geen oplegging van straf- of maatregelen en geen toepassing van artikel 9a Sr. Benadeelde partij toch ontvankelijk)
- ✓ Rb. Noord-Holland 14 april 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:3278](#) (Opzettelijk in brand steken eigen huis. Zoon komt om het leven, partner en twee andere zoons raken ernstig gewond. Partner krijgt € 20.000 affectieschadevergoeding en € 195.700 smartengeld. Zonen krijgen € 17.500 vergoeding van affectieschade (toepassing hardheidsclausule)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 21 april 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1250](#) (Doodslag. Vriendin van het slachtoffer geen levensgezel door 'knipperlichtrelatie'. Geen recht op vergoeding affectieschade)

- ✓ Rb. Gelderland 10 mei 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2445](#) (Medeplegen van poging tot moord en brandstichting. Blijvende zenuw- en spierbeschadigingen in armen en benen. Smartengeld € 200.000)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 24 mei 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1697](#) (Seksueel misbruik minderjarige. Bij verdachte bestaat een gebrekkige ontwikkeling / ziekelijke stoornis van geestvermogens. Betrokken ouders hebben recht op smartengeld wegens persoonsaantasting op andere wijze)
- ✓ Rb. Rotterdam 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4222](#) (Doodslag. Affectieschade € 17.500. Moeder € 20.000. Moeder heeft geen recht op vergoeding shockschade wegens ontbreken in de psychiatrie erkend ziektebeeld. De broer van het slachtoffer doet met succes beroep op de hardheidsclausule. Hij scheelde weinig in leeftijd met zijn broer en heeft onafscheidelijk in gezinsverband samengewoond)
- ✓ Rb. Gelderland 27 mei 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2685](#) (Seksueel misbruik van dochters (1 en 3 jaar). De dochters hebben beiden recht op een immateriële schadevergoeding van € 10.000 voor persoonsaantasting 'op andere wijze'. Moeder recht op vergoeding van shockschade van € 5.000. Zij is bij het zien van foto's, met PTSS tot gevolg, geconfronteerd met het misbruik van haar dochters)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 2 juni 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:2275](#) (Moord. Het beroep van de zus op de hardheidsclausule m.b.t. affectieschade wordt afgewezen. Dat de zussen samen op vakantie gingen en regelmatig lief en leed deelden is onvoldoende onderscheidend)
- ✓ Rb. Rotterdam 2 juni 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:4297](#) (Vervaardigen van kinderporno en verkrachtingen. De aard en de ernst van de beschreven normschending(en) brengen mee dat de in dit verband relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelden zo voor de hand liggen, dat een aantasting in de persoon kan worden aangenomen. Nadere onderbouwing van geestelijk letsel is niet vereist)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 29 juni 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2523](#) (Verkeersongeval, waarbij inzittende overleden en een inzittende ernstig letsel. Immateriële schadevergoeding overlevende € 87.500, waarvan € 17.500 affectieschade in verband met overlijden tweede inzittende)
- ✓ Rb. Rotterdam 7 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5597](#) (Doodslag, poging tot moord en poging tot zware mishandeling van twee slachtoffers. Aan de familieleden van het

slachtoffer schadevergoedingen toegekend waarbij de rechtbank affectieschade, letselschade en shockschade onderscheidt)

- ✓ Rb. Den Haag 12 juli 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:6727](#) (Poging tot doodslag door het slachtoffer met een buis/pijp op het hoofd te slaan met ernstig hersenletsel tot gevolg. Smartengeld - niet betwist - € 350.000)
- ✓ Rb. Rotterdam 13 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5727](#) (Poging doodslag op zes personen. Smartengeld slachtoffer met een hoge dwarslaesie € 280.000)
- ✓ Rb. Gelderland 1 augustus 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:4130](#) (Poging tot doodslag. Smartengeld € 80.000. Affectieschade moeder nu sprake is van ernstig en blijvend letsel, geen shockschade. Geen affectieschade grootouders)
- ✓ Rb. Limburg 31 augustus 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:6684](#) (Verkeersongeval. Overstekende fietser en haar dochter door auto aangereden. Moeder ernstig letsel, dochter overleden. Shockschade fietser € 20.000 en nog niet door verzekeraar auto betaalde affectieschade € 2.500)
- ✓ Rb. Rotterdam 5 oktober 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:8230](#) (Moord. Shockschade kinderen (immaterieel) € 60.000,- i.v.m. zien levenloze lichaam moeder. Dit is zeer traumatisch geweest. Beroep op hardheidsclausule stiefmoeder en broer slaagt niet)
- ✓ Rb. Noord-Holland 11 oktober 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:8968](#) (O.a. medeplegen poging tot doodslag en diefstal met geweld. Smartengeld € 125.000)
- ✓ Rb. Den Haag 2 november 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:12218](#) (MH17-zaak. Art. 51f Sv staat niet in de weg aan toewijzing smartengeld naar Oekraïens recht. Betalingen van derden worden niet betrokken bij de schadebegroting van de gevorderde immateriële schade. De rechtbank ondersteunt de oproep van de nabestaanden m.b.t. positie broers en zussen inzake affectieschade naar Nederlands recht)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 15 november 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:6760](#) (Medeplegen van moord. Affectieschade ene stiefmoeder € 20.000 o.g.v. art. 6:108 lid 4 onder e, gezinsverband). Andere stiefmoeder € 17.500 o.g.v. art. 6:108 lid 4 onder g (naaste). Beroep op hardheidsclausule door zus slaagt)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 18 november 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:4621](#) (Mallorca-zaak. Aan ouders overledene € 28.000,- aan vererfde (materiële en immateriële) letselschade toegekend. Met beroep op art. 6:2 BW wordt onaanvaardbaar geacht indien verdachte zich erop zou kunnen beroepen dat het slachtoffer die na het door

de groep van verdachte toegebrachte letsel niet meer bij bewustzijn is geweest, geen mededeling heeft gedaan dat hij aanspraak maakt op vergoeding van door hem geleden immateriële schade)

- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 30 november 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:7144](#) (Moord en in stukken zagen en verbergen van het lichaam. Shockschade ouders en broer € 50.000)
- ✓ Rb. Den Haag 2 december 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:12916](#) (Poging moord. Met een mes in borst steken en in hals snijden. Smartengeld € 40.000)
- ✓ Rb. Gelderland 20 december 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:7176](#) (Strafrecht. Vergismoord klusjesman. Diverse overwegingen t.a.v. o.a. shockschadevorderingen. Weduwe heeft rustgevendende medicatie voorgeschreven gekregen en is verwezen naar psychiater. Niet voldoende voor aannemen geestelijk letsel dat in voldoende causaal verband staat. Oudste zoon onder psychologische behandeling. Shockschade toegewezen maar niet geheel vanwege eerdere psychische klachten. Shockschade dochter en jongste zoon afgewezen. Affectieschade ouders € 17.500. Bedrag kan niet worden verhoogd wegens mate aangedane leed of omstandigheid dat sprake is van meerdere daders)

5.2 Civiel recht

Hof

- ✓ Hof Den Haag 25 september 2012, [ECLI:NL:GHSGR:2012:3802](#) (Gepubl. 16 mei 2022. Immateriële schade door ten onrechte stopzetten uitkering)
- ✓ Hof Den Bosch 11 januari 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:47](#) (Uitzendkracht is tijdens het handmatig verplaatsen van een stalen buis in een gegraven sleuf gevallen. Het gevorderde bedrag aan smartengeld wordt niet betwist; het Hof wijst een bedrag van € 100.000 aan smartengeld toe)
- ✓ Hof Den Haag 3 mei 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:1325](#) (Seksueel misbruik minderjarige: smartengeld € 20.000. Beoordeling civiele kamer omdat ex art. 421 lid 4 Sv hoger beroep is ingesteld)
- ✓ Hof Amsterdam 9 augustus 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:2325](#) (Poging tot doodslag. Vordering bij de burgerlijke rechter tot verkrijging van een hoger bedrag dan in

strafzaak is toegewezen. Strafrechter heeft de vordering tot vergoeding van immateriële schade geheel behandeld en beoordeeld. Beroep op gezag van gewijsde van die beslissing slaagt)

- ✓ Hof Den Bosch 30 augustus 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3008](#) (In eerste aanleg is aangenomen dat appelland is mishandeld. Nu door geïntimeerde nadrukkelijk geen incidenteel appel is gericht tegen toewijzing van enkele schadeposten die het gevolg zijn van de mishandeling, kan in hoger beroep het verweer van geïntimeerde dat hij appelland niet heeft mishandeld daarom niet meer behandeld worden. Het Hof wijst gemist nut van kosten van opleiding tot (hobby)piloot niet toe. *Dakarrally*-arrest niet van toepassing. Het niet kunnen uitoefenen hobby speelt wel rol bij smartengeld)
- ✓ Hof Den Bosch 25 oktober 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3691](#) (Civielrechtelijke beoordeling in appel, na afwijzing vordering benadeelde partij in strafrechtelijke procedure in eerste aanleg. Toekenning van shockschade aan moeder die zoon heeft geïdentificeerd in het mortuarium, na overlegging verklaring van de huisarts. Broer heeft causaal verband tussen PTSS en confrontatie met letsel niet aangetoond. Shockschade afgewezen)

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 27 maart 2020 (gepubliceerd 28 september 2022), [ECLI:NL:RBMNE:2020:6055](#) (Werkgever in de zorg verlengt tijdelijke arbeidsovereenkomst met een werkneemster, die een handicap/chronische ziekte heeft, niet. Immateriële schadevergoeding € 1.750,-. Discriminatoir en in strijd met fundamenteel beginsel van sociaal recht gehandeld door werkgever)
- ✓ RB. Midden-Nederland 19 januari 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:106](#) (Meervoudig letsel na verkeersongeval. Betrokkene na negen maanden overleden. Smartengeld € 200.000. Smartengeld dient niet te worden betrokken bij de uit artikel 6:108 lid 1 BW voortvloeiende overlijdensschade)
- ✓ Rb. Den Haag 19 januari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:171](#) (Letsel door delay na schotwond. € 95.000 smartengeld toegekend)
- ✓ Rb. Noord-Holland 8 juni 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:4966](#) (Man laat een tatoeage zetten. Deze tatoeage wordt niet afgemaakt en is van onvoldoende kwaliteit.)

Afwijzing vordering tot immateriële schade, nu geen sprake is van een zodanige psychische stoornis dat de man in zijn persoon is aangetast)

- ✓ Rb. Noord-Nederland 13 juli 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:2780](#) (Beroep op SVI-polis door broer en zus, nabestaanden van slachtoffer van een eenzijdig ongeval. Geen uitkering affectieschade omdat een warme en waardevolle familieband onvoldoende is voor een beroep op de hardheidsclausule ex art. 6:108 lid 4 sub g BW)
- ✓ Rb. Overijssel 24 augustus 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:2686](#) (Schadestaatprocedure. Gemeente heeft onrechtmatig gehandeld jegens verhuurder door het doen van een onrechtmatige mededeling. Enkele onjuiste mededeling levert geen aantasting van de persoon 'op andere wijze' op)
- ✓ Rb. Den Haag 12 oktober 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:10472](#) (Begaclaim. Onrechtmatige daad overheid, vanwege optreden van de politie en justitie nu sprake is van gebleken onschuld (verdenking van o.a. fraude AWBZ, deelneming criminele organisatie). Smartengeld € 20.000,- nu lichamelijke en geestelijke gezondheidstoestand door de voorlopige hechtenis langdurig is verslechterd. Ook aantasting van de eer en goede naam. Geen immateriële schadevergoeding betrokken BV's nu zeer bijzondere omstandigheden ontbreken)
- ✓ Rb. Limburg 21 oktober 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:8162](#) (Smartengeld na medische fout (gemiste diagnose hepatitis C) € 125.000)

5.3 Bestuursrecht

Centrale Raad van Beroep

- ✓ CRvB 28 april 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:961](#) (Schadevergoeding. Persoonsaantasting op andere wijze vanwege een te late vaststelling WIA-uitkering)
- ✓ CRvB 9 juni 2022, [ECLI:NL:CRVB:2022:1310](#) (Politieagent ontvangt smartengeld naar prijspeil 2020; plus wettelijke rente over smartengeld conform prijspeil 2018 naar aanleiding van klachten PTSS)

Literatuur

- ✓ J.G. Keizer, 'Affectieschade bij blijvend en ernstig letsel: annotatie bij Hoge Raad 30 november 2021', [AV&S 2022/23](#)

- ✓ E.F.D. Engelhard en C. Stalenhoef, 'Visie op de nieuwe aanpak voor het confrontatiecriterium bij shockschade en op de samenloop met affectieschade', [AV&S 2022/28](#)
- ✓ S.M.E. de Haan, annotatie JA bij 'Hoge Raad, 28 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:958, nr. 21/00112', [JA 2022/141](#) (Shockschade: de alles-of-nietsbenadering verruimd voor de multifactorbenadering bij het confrontatiecriterium)
- ✓ J.G. Keizer, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden zp Leeuwarden, 27-09-2022, ECLI:NL:GHARL:2022:8336, nr. 200.281.112/01', [JA 2022/149](#) (Smartengeld voor slachtoffers van de gaswinning in Groningen)
- ✓ D. Tilburg, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Amsterdam, 09-08-2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:2325, nr. 200.290.379/01', [JA 2022/151](#) (Civiele rechter wijst geen hoger bedrag aan immateriële schade toe want die vordering is al behandeld door de strafrechter)
- ✓ J.H.G. Verweij-Hoogendijk, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Den Haag, 15-09-2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1786, nr. 22-001850-20', [JA 2022/153](#) (Vergoeding van smartengeld aan zoon toegewezen wegens persoonsaantasting bovenop vergoeding van affectieschade)
- ✓ Y. Bosschaart, annotatie JA bij 'Rechtbank Zeeland-West-Brabant zp Breda, 01-09-2022, nr. C/02/396329 / HA RK 22-69', [JA 2022/157](#) (Toepassing van de opzetclausule bij shockschade)
- ✓ J. Keizer, annotatie L&S bij 'Hoge Raad, 28 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:958', [L&S 2022/15, nr. 3](#) (Val van flatgebouw: shockschade)
- ✓ I.M. Nuijten en A.S. Bloo-Kroes, 'Groninger aardbevingschade: in welke gevallen en onder welke voorwaarden bestaat er recht op immateriële schadevergoeding?', [MvV 2022/9.3](#)
- ✓ E.W. Bosch, 'Shockschade: de Hoge Raad verzet de piketpaaltjes', [MvV 2022/10.2](#)
- ✓ S.D. Lindenbergh, 'Smartengeld voor rechtspersonen?', [NTBR 2022/37](#)
- ✓ N. Nuijten & P. Klein Gunnewiek, 'Het vereiste van een in de psychiatrie erkend ziektebeeld. De Hoge Raad heeft duidelijkheid gegeven', [PPS-Bulletin 2022-1 p. 26 e.v.](#)
- ✓ A. Joxhorst, 'De Wet Affectieschade – hoe staat het ermee?', [PPS-Bulletin 2022-1 p. 46 e.v.](#)

- ✓ N. Nuijten en P. klein Gunnewiek, '20 jaar na het taxibus arrest: een nieuw toetsingskader voor shockschade', [PPS-Bulletin 2022-3](#)
- ✓ J. Mantel, 'De toepassing van de Wet Affectieschade in de rechtspraak', [TVP 2022/1.2](#)
- ✓ R. Rijnhout & A.M. Overheul, '20 jaar na Taxibus: hoe de wal het schip van schokschade toch heeft doen keren', [TVP 2022/2.1](#)

6. Whiplash & Aanverwante problematiek

Hoge Raad

- ✓ HR 23 december 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1944](#) (Whiplash na verkeersongeval. Csqn-verband, persoonskenmerken, toerekening 6:98 BW, concreet aanknopingspunt. Rechtmatigheid persoonlijk onderzoek, verlies aan verdienvermogen advocatencarrière in hypothetische situatie zonder ongeval). Conclusie A-G Hartlief 30 september 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:883](#). Bestreden uitspraak: Hof Amsterdam 20 juli 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:2277](#))

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 22 februari 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:1326](#) (De psychische klachten die eiser ervaart staan in een te ver verwijderd verband om een causaal verband met het auto-ongeluk aan te nemen. De klachten zijn geleidelijk ontstaan en verergerd en worden voornamelijk veroorzaakt door het verlies van werk, bedrijf en status)
- ✓ Hof Den Haag 9 augustus 2022, [Platform Personenschade](#) (Achteropaanrijding. Causaal verband – csqn- niet aannemelijk. Staat vast dat herhaaldelijk onware en/of misleidende antwoorden zijn gegeven aan schaderegelaars en medische deskundigen. Jegens verzekeraar is onrechtmatig gehandeld. Het door de verzekeraar betaalde voorschot van € 15.000 moet worden terugbetaald. Kosten onderzoek en extra buitengerechtelijke kosten verzekeraar toegewezen)
- ✓ Hof Den Haag 13 september 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:2178](#) (Werkgever vordert van WAM-verzekeraar van de schadeveroorzakende partij vergoeding van aan de werknemer doorbetaald loon op grond van art. 2 Verhaalswet ongevallen)

ambtenaren. Het hof oordeelt op grond van deskundigenberichten onder meer dat sprake is van een post-whiplashsyndroom, dat causaal verband moet worden aangenomen en dat niet kan worden aangenomen dat de pre-existente problematiek ook zonder ongeval tot uitval zou hebben geleid)

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 13 september 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:7873](#) (Herroeping eindarrest 23 februari 2021, [ECLI:NL:GHARL:2021:1759](#) in langlopende letselschadezaak na persoonlijke onderzoeken door verzekeraar. Persoonlijke onderzoeken niet onrechtmatig. Bevindingen komen niet overeen met wat in eerdere procedures is gesteld over belastbaarheid en activiteiten)

Rechtbank

- ✓ Rb. Rotterdam 22 november 2021, [ECLI:NL:RBROT:2021:13409](#) (Gepubl. 22 februari 2022. Kort geding. Elektricien krijgt balk op nek en rug. Afwijzing vordering betaling voorschot. Niet voldoende vast komen te staan dat klachten uitsluitend te herleiden zijn tot ongeval)
- ✓ Rb. Den Haag 5 januari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:12](#) (Whiplashachtige klachten na ongeval in 2009. In verband met lange duur van procedure schat de rechtbank de schade zelf. Bij smartengeld wordt rekening gehouden met harde opstelling verzekeraar)
- ✓ Rb. Den Haag 7 januari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:116](#) (Achterop-aanrijding. Juridisch causaal verband. Deskundigenrapporten bieden geen voldoende bepaalbaar beeld van genoemde klachten en tot wanneer deze voortduren. Beperkingen niet onderbouwd. Geen benoeming verzekeringsarts en/of arbeidsdeskundige. Afwijzing)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 18 januari 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:149](#) (Betekenis psychiatrisch rapport ongevallenverzekering voor WA-zaak. Niet opnieuw een volledig psychiatrisch onderzoek vereist)
- ✓ Rb. Gelderland 19 januari 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:194](#) (Mishandeling na verkeersruzie; plausibiliteitstoets in niet-whiplash-zaak. Hieraan echter niet voldaan)
- ✓ Rb. Gelderland 17 maart 2022, [Letselschademagazine](#) (Vrouw raakt betrokken bij een verkeersongeval en ervaart whiplash-klachten. Na rapport neuroloog, neuropsycholoog en een psychiater wordt nog een revalidatiearts benoemd als deskundige)

- ✓ Rb. Rotterdam 24 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2398](#) (Kort geding. Klachten van sportschoolhouder volgen niet uit medisch dossier, waardoor niet vast komt te staan dat hij beperkt is in werkzaamheden. Afwijzing vordering tot betaling voorschot)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 13 april 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:1499](#) (Deelgeschil. Man raakt betrokken bij twee verkeersongevallen, hij houdt hieraan (whiplash)klachten over. Aan de hand van deskundigenberichten komt het causaal verband van de klachten deels vast te staan)
- ✓ Rb. Den Haag 21 april 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:5356](#) (Deelgeschil. Taxichauffeur raakt betrokken bij een verkeersongeval. Op basis van de beschikbare (medische) stukken kan geen causaal verband worden aangenomen tussen de klachten en het ongeval)
- ✓ Rb. Noord-Holland 9 juni 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5072](#) (Mishandeling politieagent, whiplash klachten. Causaal verband voldoende komen vast te staan. De politie heeft een verhaalsrecht op de arrestant voor doorbetaald loon)
- ✓ Rb. Rotterdam 13 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5698](#) (Whiplashklachten na verkeersongeval. Voor ongeval bestaande nek- en rugklachten staan niet in de weg aan causaal verband tussen na het ongeval ontstane nek- en rugklachten, een pre-existentie nekhernia evenmin. Verzekeraar wordt veroordeeld tot betaling van onder andere tijdelijk verlies van verdienvermogen en smartengeld (€ 1.000))
- ✓ Rb. Gelderland 27 juli 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:4008](#) (Letselschade door slaan tegen hoofd. 'Substraalozе' klachten tot zes maanden na ongeval worden reëel geacht. Geen verrekening met uitkering Schadefonds geweldsmisdrijven. Eigen schuld slachtoffer door uitblijven adequate behandeling tegen slaapproblemen als oorzaak van de klachten)
- ✓ Rb. Rotterdam 25 november 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:10853](#) (Deelgeschil. Rechtmatigheid persoonlijk onderzoek. Ten aanzien van klachten en beperkingen nader onderzoek nodig waarin resultaten feitenonderzoek en persoonlijk onderzoek worden meegenomen, maar deelgeschil leent zich daar niet voor)
- ✓ Rb. 9 december 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:11065](#) (Kort geding. Verzekeraar heeft bevoorschotting na twee jaar stopgezet. Terughoudendheid betaling geldsom in kort geding. Omdat neuroloog geen objectiveerbare beperkingen heeft kunnen vaststellen is nog onduidelijk welke gevolgen de ervaren klachten hebben. Tevens

nog niet aannemelijk dat alle klachten aan het ongeval kunnen worden toegeschreven. Nu sprake is van delta-v verweer en neuroloog is uitgegaan van hoogenergetisch trauma is de vraag of neuroloog van juiste veronderstelling is uitgegaan. Ook onduidelijkheid over pre-existente schouderklachten en nekhernia. (Vordering afgewezen)

Literatuur

- ✓ V. Oskam, annotatie JA bij 'Rechtbank Rotterdam, 13 juli 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:5698, nr. 624867', [JA 2022/127](#) (Whiplash)
- ✓ F. Elemans en S. Stapert, 'De rollen van neuroloog en neuropsycholoog', [L&S 2022/21, nr. 4](#).

7. Verzekeringsrechtelijke aspecten & Regres

Hoge Raad

- ✓ Hoge Raad 28 januari 2022, [ECLI:NL:HR:2022:81](#) (Niet-letsel. Schadeverzekering: een beperking van de mogelijkheid van de verzekerde om voor rekening van de verzekeraar een eigen expert in te schakelen, is in strijd met art. 7:959 lid 1 BW indien die beperking verder gaat dan uit de dubbele redelijkheidstoets volgt)
- ✓ Hoge Raad 22 april 2022, [ECLI:NL:HR:2022:616](#) (Verhouding eigen recht WAM en de directe actie. Art. 7:954 lid 7 BW moet zo worden uitgelegd dat de daarin neergelegde beperking geen betrekking heeft op de situatie waarin de benadeelde de rechtsvordering uit hoofde van art. 6 WAM als gevolg van verjaring niet meer ten dienste staat. Beroep op directe actie alsnog mogelijk)
- ✓ Hoge Raad 9 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1174](#) (Art. 7:959 lid 1 BW ziet niet slechts op de kosten die door de SVI-verzekeraar zelf zijn gemaakt, maar ook op de kosten van de verzekerde (consument). Kosten voor medisch advies en voor het opmaken van de schadestaat kunnen niet anders zijn dan kosten ter vaststelling van de hoogte van de als gevolg van het ongeval geleden letselschade als bedoeld in art. 7:959 lid 1 BW)

- ✓ HR 16 september 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1215](#) (Rechtsbijstandverzekering. Uitleg 'gebeurtenis' in polisvoorwaarden)
- ✓ HR 7 oktober 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1375](#) (81 RO. Schending inlichtingenplicht art. 7:941 lid 2 BW? Persoonlijk onderzoek door verzekeraar niet onrechtmatig. Redelijk vermoeden van fraude in de zin van Gedragscode Persoonlijk Onderzoek. Conclusie A-G Lindenbergh 22 april 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:381](#))

Hof

- ✓ Hof Amsterdam 21 december 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:4047](#) (Verzekerde (werkgever) is door een werknemer aansprakelijk gesteld op grond van 7:611 BW na auto-ongeval tijdens werkzaamheden. Gesubrogeerde AVB-verzekeraar spreekt assurantietussenpersoon wegens niet adviseren een SVI of een soortgelijke verzekering af te sluiten. Geen schending zorgplicht door tussenpersoon)
- ✓ Hof Den Bosch 1 februari 2022, [ECLI:BL:GHSHE:2022:249](#) (Slachtoffer valt tijdens een buitenrit van manegepaard. De manege (50% aansprakelijk) roept haar AVB-verzekeraar op in vrijwaring. De verzekeraar doet beroep op preventieve garantievoorwaarde omdat ruiter en instructeur dienden te beschikken over bepaalde diploma's. Beroep verzekeraar op deze voorwaarde naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar, nu causaliteit tussen ongeval en schending voorwaarde ontbreekt)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 1 februari 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:771](#) (Verzekeraars hebben bewezen dat appellanten de verzekeraars opzettelijk onjuist hebben geïnformeerd bij de indiening en afwikkeling van twee verzekeringsclaims. Vordering tot terugbetaling uitkeringen toegewezen)
- ✓ Hof Amsterdam 1 februari 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:248](#) (WAM en alcoholclausule. Voor verhaal op derde-verzekerde vereist dat deze niet te goeder trouw mocht aannemen dat zijn aansprakelijkheid door verzekering was gedekt. Verzekeringsdekking aangenomen)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 19 april 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3025](#) (Schadeverzekeraar wordt toegelaten om te bewijzen dat geen sprake is van een authentiek ongeluk)

- ✓ Hof Den Bosch 26 april 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:1354](#) (Asbest op perceel na brand in naburig huisje. De gemeente legt de eigenaar van appellant een last onder bestuursdwang op. Verzekeraar kan niet rechtstreeks worden aangesproken. Geestelijk letsel is gemotiveerd betwist)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 17 mei 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:3943](#) (Mededelingsplicht art. 7:928 BW geschonden bij aangaan van arbeidsongeschiktheidsuitkering. Art. 7:930 BW, geen dekking)
- ✓ Hof Den Haag 17 mei 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:783](#) (Kind loopt brandwonden op door ongeval met barbecue. Aansprakelijkheidsverzekeraar vader hoeft niet uit te keren, toedracht onvoldoende bewezen. Verklaringen inconsistent en tegenstrijdig)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 12 juli 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:5887](#) (Verzekeringsmaatschappij vordert schadeuitkering wegens doen van opzettelijk een onware opgave. Uit onderzoek is gebleken dat de botsing niet op gestelde wijze kan hebben plaatsgevonden)
- ✓ Hof Den Bosch 26 juli 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:2546](#) (Afwikkeling van een verzekeringpolis die is afgesloten met een man die is overleden nadat hij met een auto tegen een boom is gereden. Uitleg polisvoorwaarden. Kernbeding of algemene voorwaarden; bewijslast. Voorshands aannemelijk dat schade voorspelbare gevolg is van handelen erflater. Het door Achmea via persoonlijk onderzoek verkregen bewijs is onrechtmatig. Ambulanceverpleegkundige komt beroep toe op verschoningsrecht. Terugverwijzing naar rechtbank voor o.a. bewijslevering door erfgenamen)
- ✓ Hof Den Haag 13 september 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:2178](#) (Werkgever vordert van WAM-verzekeraar van de schadeveroorzakende partij vergoeding van aan de werknemer doorbetaald loon op grond van art. 2 Verhaalswet ongevallen ambtenaren. Het hof oordeelt op grond van deskundigenberichten onder meer dat sprake is van een post-whiplashsyndroom, dat causaal verband moet worden aangenomen en dat niet kan worden aangenomen dat de pre-existente problematiek
- ✓ Hof Den Bosch 4 oktober 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3331](#) (Verzekeringsrecht. Aansprakelijkheidsverzekering paardenhouderij. Ongeval tijdens buitenrit met paarden, waarbij deelnemer buitenrit ernstig letsel oploopt. Uitleg polisvoorwaarden. Primaire dekkingsomschrijving. Geen dekking omdat niet is

voldaan aan eisen voor dekking die volgens polis gelden voor deelnemer (huurder paard)

- ✓ Hof Amsterdam 15 november 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:3197](#) (Regres. Werknemer is na ongeval arbeidsongeschikt geraakt. Werkgever kan geen regres uitoefenen op WAM verzekeraar ten aanzien van het verschuldigde loon over het derde ziektejaar in verband met de door het UWV opgelegde loonsanctie. Zou loonsanctie niet zijn opgelegd, dan zou de arbeidsovereenkomst na 2 jaar ziekte door werkgever zijn opgezegd en bovendien is sprake van eigen schuld aan de kant van de werkgever in de zin van art. 6:101 BW)
- ✓ Hof Den Bosch 15 november 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3935](#) (Regres. Verzekeraar die op grond van art. 7:658 BW de letselschadezaak van een werknemer van haar verzekerde heeft afgewikkeld acht de leverancier asfalteermachine aansprakelijk, primair stellende dat zij producent is en niet aan de op haar rustende verplichtingen heeft voldaan. Volgens het hof is geen sprake van productaansprakelijkheid nu het bedrijf (slechts) leverancier was. Dat het bedrijf tot hetzelfde concern behoort als de daadwerkelijke producent maakt dat niet anders)

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 2 december 2020, [ECLI:NL:RBMNE:2020:6025](#) (Gepubl. 21 januari 2022. WAM-verzekeraar vergoedt letselschade 11-jarige jongen na ongeval en tracht schade te verhalen op verzekeraar vrijwilliger. Grondslag vordering; wettelijk regres en schulddeling kunnen naast elkaar bestaan; het primaat ligt bij wettelijk regres. Er is sprake van regres en vordering is niet verjaard)
- ✓ Rb. Den Haag 29 september 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:13985](#) (Gepubl. 24 januari 2022. Regreszaak. 5-jarig kind wordt gevraagd te wachten bij de auto maar steekt over en wordt aangereden. WAM-verzekeraar vergoedt schade en tracht de schade te verhalen op de AVP-verzekeraar van de vader van het kind. Rechtbank wijst vordering af en wijst op een verhoogde drempel van aansprakelijkheid in de relatie ouder-kind)
- ✓ Rb. Gelderland 7 januari 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:156](#) (Kort geding. Proces-verbaal van mondeling vonnis. Vordering tot verwijdering uit EVR en IVR afgewezen. Roekeloos rijden en opzettelijke misleiding door verzekerde aannemelijk)

- ✓ Rb. Amsterdam 18 januari 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:50](#) (Belangenbehartiger baseert vordering op Schaderegeling schuldloze derde nr. 7. Deze biedt geen zelfstandige grondslag. Ook geen onrechtmatige daad. Vordering afgewezen)
- ✓ Rb. Den Haag 1 maart 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:3354](#) (Loonreges. AON-Convenant niet in lijn met artikel 6:96 lid 2 sub 2 BW. Kan niet als richtlijn worden gebruikt bij loonregresvorderingen)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 16 maart 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:1489](#) (Werknemer is bekneld geraakt in houtbewerkingsmachine en overlijdt. AVB-verzekeraar van de werkgever zoekt verhaal op verkoper machine. Vordering verjaard)
- ✓ Rb. Rotterdam 23 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2414](#) (Verzekerde krijgt geen dekking onder arbeidsongeschiktheidsverzekering. Verzekerde is gebonden aan de bij het KIFID verleende kwijting en het onderzoek door gezamenlijk ingeschakelde deskundigen)
- ✓ Rb. Rotterdam 30 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2417](#) (Aanspraken vier patiënten vallen niet onder de (inloopdekking van de) verzekeringsovereenkomst. De verzekeraar hoeft geen dekking te verlenen)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 20 april 2022, [Letselschademagazine](#) (Registratie in IVR en EVR door verzekeraar rechtmatig)
- ✓ Rb. Gelderland 23 mei 2022, [Letselschademagazine](#) (Man wordt beschuldigd van verzekeringsfraude. Man heeft het recht om van de in de anonieme tips geuite informatie/beschuldigingen kennis te nemen, hoeveel tipgevers het betreft en of hun verklaringen met elkaar overeenstemmen)
- ✓ Rb. Den Haag 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:5296](#) (Kort Geding. Vermoeden van fraude bij verzekeraar door een belangenbehartiger door het dubbel claimen van schade. Vorderingen tot verwijdering van registraties en hervatting samenwerking afgewezen. Voorshands staat voldoende vast dat eiser opzettelijk schade dubbel heeft geclaimd)
- ✓ Rb. Gelderland 1 juni 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2863](#) (Verzekerde stuurt valse inkomensverklaring naar SVI-verzekeraar. De vordering tot verwijdering uit de registers wordt afgewezen)

- ✓ Rb. Rotterdam 1 juni 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:5396](#) (Subrogatie verzekeraar ziet ook op vordering tot nakoming (i.p.v. schadevergoeding) van verzekeringnemer op derde)
- ✓ Rb. Noord-Holland 1 juni 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5200](#) (Ongeval tijdens opbouwen kraan. Regresnemende verzekeraar tracht aan werknemer met letsel betaalde letselschade-uitkeringen op een ander bedrijf te verhalen, stellende dat dit bedrijf de materiële werkgever van het slachtoffer was. Geen materieel werkgeverschap)
- ✓ Rb. Overijssel 17 augustus 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:3647](#) (WAM-verzekeraar van auto die zoon heeft aangereden toen de zoon de straat over stak zoekt verhaal op moeder. Rechtbank neemt een verhoogde drempel voor aansprakelijkheid. Geen aansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Noord-Holland 5 oktober 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:9026](#) (Regres door verzekeraar van uitgekeerde schadevergoeding aan het slachtoffer op de schadeveroorzakende partij na aanrijding, doordat laatstgenoemde niet verzekerd was wegens wanbetaling)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 19 oktober 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:4509](#) (Verzekeringsfraude. Geen sprake van een authentieke aanrijding. De automobilisten moeten de schade die de verzekeraar lijdt, vergoeden)
- ✓ Rb. Rotterdam 9 november 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:10685](#) (Dekman valt tijdens laad- en loswerkzaamheden in een diep scheepsruim met letsel tot gevolg. De werkgever erkent aansprakelijkheid, en zoekt verhaal op de eigenaar van het schip. De rechtbank acht de aanvaringsbepaling van art. 8:544 BW toepasselijk (eigenaar is aansprakelijk in geval van 'schuld' van het schip). Stelplicht en bewijslast)
- ✓ Rb. Rotterdam 18 november 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:9950](#) (Automobilist veroorzaakt een dodelijk ongeval. Na de schadeloosstelling wordt vastgesteld dat sprake was van alcoholgebruik. De in de algemene voorwaarden opgenomen specifieke alcoholclausule is geen oneerlijk beding. Het uitgekeerde bedrag moet aan de verzekeraar worden terugbetaald)
- ✓ Rb. Overijssel 30 november 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:3668](#) (Regres. Ongeval bestelauto en fiets. Ziektekostenverzekeraar fietser vordert dezelfde schadevergoedingspercentage -75%- als de verzekeraar van de bestelauto heeft)

toegepast bij het slachtoffer zelf. Rechtbank: ziektekostenverzekeraar kan 50% van ziektekosten verhalen)

Tuchtraad Financiële Dienstverlening

- ✓ Tuchtraad Financiële Dienstverlening [13 januari 2022](#) (Klacht tegen WAM-verzekeraar over niet tijdig reageren op gevorderde BGK van advocaat. Klacht gegrond; verzekeraar heeft aanzien van en vertrouwen in bedrijfstak geschaad)

Literatuur

- ✓ N. van Tiggele - van der Velden, 'Als verplichten zekerheid biedt. Een redactioneel over bescherming van de zzp'er tegen het risico van arbeidsongeschiktheid', [AV&S 2022/17](#)
- ✓ L. Bartels e.a., 'Obliegenheit Verzekeringsrecht: als leerstuk (h)erkend?', [AV&S 2022/18](#)
- ✓ S. de Zwart, 'Privacy in het verzekeringsrecht', [AV&S 2022/20](#)
- ✓ W.J. van Driel, 'Kwaliteitseisen en conta-expertise', [AV&S 2022/21](#)
- ✓ M.R. Lauxtermann, 'Verzekeringsplicht opdrachtgever voor verkeersschade zzp'er?', [AV&S 2022/22](#)
- ✓ W.C.T. Weterings, 'Beëindiging en oversluiten van een aansprakelijkheidsverzekering op claims made-basis: een helpende hand aan verzekerden', [AV&S 2022/26, afl. 4](#)
- ✓ K.J.O. Jansen, 'Een algemeen en autonoom recht: over het recht op vrije advocaatkeuze en de europeanisering van het verzekeringsrecht', [AV&S 2022/27, afl. 4](#)
- ✓ J.S. Overes, 'Verzekeringsdekking en causaliteit: meer uitleg, minder dogmatiek', [AV&S 2022/29](#)
- ✓ J. Derksen, annotatie bij 'Hoge Raad 22 april 2022, nr. 20/02946, ECLI:NL:HR:2022:616' (Directe actie ex art. 7:954 BW indien eigen recht o.g.v. WAM is verjaard), [JA 2022/94](#)
- ✓ C.H.C. Overes, annotatie JA bij: 'Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 04-10-2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:3331, nr. 200.297.157_01', [JA 2022/156](#)
(Aansprakelijkheidsverzekering biedt geen dekking voor val verhuurd paard)

- ✓ P. Oskam, 'Vergoeding van kosten van ongereguleerde belangenbehartigers', [PPS-Bulletin 2022-1 p.32](#)
- ✓ R. Meelker, 'De Waarheid', [PPS-Bulletin 2022-1 p.36](#)
- ✓ R. Montulet, 'Verkeersslachtoffer kan terugvallen op directe actie als eigen recht is verjaard', [PPS-Bulletin 2022-3](#)
- ✓ M.M. Mendel, 'Naar betere praktische hanteerbaarheid van de opzetclausule', [VR 2022/93](#)

8. Schadebegroting

Hoge Raad

- ✓ Hoge Raad 18 februari 2022, [ECLI:NL:HR:2022:272](#) (Caribische zaak. Schadestaatprocedure ten aanzien van toegebracht oogletsel. Begroten en schatten: art. 6:97 BW. Vergoeding huishoudelijk hulp; ook als geen werkelijke kosten zijn gemaakt en/of facturen ontbreken)
- ✓ Hoge Raad 22 april 2022, [ECLI:NL:HR:2022:590](#) (Onrechtmatige tv-uitzending SBS. Bij letselschade geldt vanwege 'de aard van de schade' een ruime toerekening ex art. 6:98 BW. Het oordeel dat een predispositie ook zonder ongeval tot nadeel zou hebben geleid, moet herleidbaar zijn tot 'concrete aanwijzingen')
- ✓ Hoge Raad 17 juni 2022, [ECLI:NL:HR:2022:874](#) (Niet-letsel. Ook interne kosten kunnen, voor zover zij redelijk zijn, voor vergoeding in aanmerking komen. Dat de kosten zien op reguliere werktijd van de medewerkers van de benadeelde maakt dit niet anders)
- ✓ HR 23 december 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1944](#) (Whiplash na verkeersongeval. Verlies aan verdienvermogen advocatencarrière in hypothetische situatie zonder ongeval). Conclusie A-G Hartlief 30 september 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:883](#). Bestreden uitspraak: Hof Amsterdam 20 juli 2021, [ECLI:NL:GHAMS:2021:2277](#))

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 11 oktober 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:8662](#) (Hypothetische situatie zonder ongeval. Vrouw t.t.v. ongeval arbeidsongeschikt vanwege burnout-klachten. Onvoldoende onderbouwd dat zij t.t.v. het ongeval bijna

of volledig hersteld was, en dat zij zonder ongeval in staat was geweest loonvormende arbeid te verrichten. Geen secundaire victimisatie doordat de verzekeraar de vrouw als psychiatrisch patiënt aanmerkt: geen extra smartengeld)

Rechtbank

- ✓ Rb. Maastricht 15 augustus 2002 (Gepubl. 10 oktober 2022), [ECLI:NL:RBMAA:2002:1123](#) (Overlijdensschade. Looptijd van maximaal 10 jaar voor de begroting van schade wegens het verloren gaan van het aandeel van overledene in de vaste lasten van het huishouden redelijk)
- ✓ Rb. Gelderland 9 juni 2021, [ECLI:NL:RBGEL:2021:7346](#) (Gepubl. 13 mei 2022. Begroting overlijdensschade naar Oostenrijks recht. Partner blijft achter met twee kinderen na verkeersongeval)
- ✓ Rb. Den Haag 29 september 2021, [ECLI:NL:RBDHA:2021:15425](#) (Gepubl. 9 maart 2022. Handletsel. Bij de schadebegroting dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat ook zonder ongeval bepaald letsel en daarmee bepaalde beperkingen zouden kunnen zijn ontstaan)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 29 december 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:6184](#) (Gepubl. 19 januari 2022. Bij begroten salaris hypothetische situatie zonder ongeval niet abstraheren van indexatie van het wettelijk minimumloon)
- ✓ Rb. Den Haag 19 januari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:171](#) (Letselschade door medische fout (zuurstoftekort) na schotwond. Blijvende ernstige beperkingen, zorgschade, verlies van arbeidsvermogen, smartengeld)
- ✓ Rb. Limburg 9 februari 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:1083](#) (Schadeberekening na langdurig seksueel misbruik van minderjarige stiefzoon)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 16 februari 2022, [ECLI:NL:RBWB:2022:724](#) (Man wordt aangereden door een auto terwijl hij in de berm staat. De verzekeraar heeft middels de door haar betaalde voorschotten al voldaan aan haar betalingsverplichting)
- ✓ Rb. Rotterdam 23 februari 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:1638](#) (Rechtbank komt niet terug van een bindende eindbeslissing in geval van subjectieve cumulatie van zaken, zonder dat sprake is van een ondeelbare rechtsverhouding. Vaststellen schade-omvang. Kosten van een klacht- of tuchtrechtelijke procedure kunnen in beginsel niet worden aangemerkt als vergoedbare schade)

- ✓ Rb. Gelderland 30 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1492](#) (Mishandeling. Schadeposten begroot. Verwijzing schadestaat v.w.b. economische kwetsbaarheid en VAV)
- ✓ Rb. Limburg 6 april 2022, [Letseleschademagazine](#) (Kosten voortzetten paardenhobby worden aangemerkt als kosten ter voorkoming of beperking van de schade)
- ✓ Rb. Rotterdam 7 april 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:2633](#) (VAV. Zonder ongeval geen opzegging arbeidsovereenkomst, zoals na het ongeval is gebeurd. Van 25 jaar voor ongeval helft gewerkt. In situatie zonder ongeval toekomst tot aan AOW-leeftijd ook helft van de tijd aan het werk)
- ✓ Rb. Gelderland 13 april 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1976](#) (Begroting overlijdensschade, op vergoeding waarvan aanspraak bestaat uit hoofde van een SVI-verzekering door echtgenote en inwonende volwassen kinderen)
- ✓ Rb. Den Haag 14 april 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:3960](#) (Kwalificatie WIA-verzekeringen, schade – of sommenverzekering. Gemengd karakter. Verrekening 50%)
- ✓ Rb. Den Haag 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:4321](#) (Schadestaatprocedure na ongeval uit 2009 met whiplashklachten. Schade zelfstandige. Beoordeling fiscale consequenties. Rechtbank begroot netto VAV).
- ✓ Rb. Gelderland 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2004](#) (Eerder vonnis heeft gezag van gewijsde. Arbeidsongeschiktheid van 3,6%. Geen oordeel over toekomst)
- ✓ Rb. Gelderland 29 juli 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:4434](#) (Verkeersongeval tussen taxi en automobilist. Taxiondernemer schakelt een schadekantoor in. Er is voldaan aan de dubbele redelijkheidstoets ex art. 6:96 lid 2 BW)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 1 september 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:5081](#) (Belastbaarheid schadevergoeding zelfstandige na ongeval. Vergoeding VAV en werkelijk gemaakte kosten zijn onbelast)
- ✓ Rb. Rotterdam 27 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:8045](#) (Kort geding. Toewijzing aanvullend voorschot op schadevergoeding ZZP-er vanwege financiële problemen en ondanks dat het causaal verband nog niet vaststaat. Het onvoldoende voortvarend handelen door verzekeraar wordt daarin meegewogen. Het spoedeisende belang zwaarder dan het door de verzekeraar gestelde restitutie risico)

- ✓ Rb. Amsterdam 28 september 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:5503](#) (Berekening verlies verdienvermogen, o.a. fiscale component. De rechtbank acht gezien HR 24 december 2021, [ECLI:NL:HR:2021:1963](#) (vermogensrendementsheffing) en de aangekondigde stelselwijziging terzake een berekening op basis van het werkelijke rendement het meest juist)
- ✓ Rb. Den Haag 2 november 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:11734](#) (Verlies van arbeidsvermogen: situatie zonder ongeval. Het rapport van de op verzoek van beide partijen ingeschakelde arbeidsdeskundige biedt geen aanknopingspunten om te concluderen dat verzoeker het ongeval weggedacht, in tien jaar tijd zou zijn doorgroeid tot de functie van director bij een organisatie zoals IBM of dat hij een soortgelijk salarisverloop zou hebben gehad. Wel promotie t.o.v. baan voor ongeval)
- ✓ Rb. Den Haag 30 november 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:12827](#) (Vordering tot schadevergoeding na overlijden. Wegvallen PGB voor ouders (die voor hun gehandicapte dochter zorgden) is geen schade in de zin van 6:108 BW. Geen affectieschade broer en zus)

Literatuur

- ✓ E.W. Bosch, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Den Haag 30 november 2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2391' (Begroting VAV, rekenrente), [JA 2022/35](#)
- ✓ J. van de Klashorst, annotatie JA bij, Rechtbank Midden-Nederland 29 december 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:6272 (Afwikkeling periodiek of via som ineens, rekenrente), [JA 2022/50](#)
- ✓ Y. Bosschaart, annotatie JA bij, 'Rechtbank Midden-Nederland 27 oktober 2021, nr. C/16/517202 / HA RK 21-37, ECLI:NL:RBMNE:2021:5215' (Meerprijs nieuwe woning; schade, voordeelstoerekening?), [JA 2022/64](#)
- ✓ R. Bosch, 'Moet een transitievergoeding bij letselschade worden verrekend', [L&S 2022, afl. 1, nr. 6](#)
- ✓ Aanbevelingen Rekenrente in personenschadezaken, [LOVCK/LOVC-Hoven EG Personenschade](#), maart 2022
- ✓ D.L. Barbiers, 'Dogmatische inpassing en rechtvaardiging van abstracte begroting van vermogensschade', [NTBR 2022/38](#)

- ✓ J.J.H. van Rossum, 'Inflatie en rekenrente. Verleden, heden en toekomst', [PPS-Bulletin 2022-2](#)
- ✓ J.J.H. van Rossum, 'De toekomst van de fiscale schade binnen de letselschade-uitkering', [VR 2022/128](#)
- ✓ G. Van Wassenaer, 'Uitvaartkosten bij onrechtmatige daad', [VR 2022/162](#)

9. Deskundigenonderzoek / Getuigenverhoor

Europees Hof voor de Rechten van de Mens

- ✓ EHRM 13 januari 2022, [ECLI:CE:ECHR:2022:0113JUD002431513](#) (Tabak v. Kroatië. Slachtoffer verkeersongeval trekt neutraliteit rechtbankexpert in twijfel, omdat zij eerder als arts bij de verzekeringsmaatschappij werkte. Het EHRM oordeelt dat Tabak dit eerder aan de orde had kunnen stellen. De hoger beroepsrechter kan dan ook niet worden verweten dat hij dit punt niet inhoudelijk heeft behandeld. Dit levert geen strijd op met art. 6 EVRM)

Conclusie A-G

- ✓ Conclusie A-G Hartlief 25 maart 2022, [ECLI:NL:PHR:2022:298](#) (Aansprakelijkheid gerechtsdeskundige. Zorgvuldigheidsnorm)

Hof

- ✓ Hof Den Bosch 2 maart 2021, [ECLI:NL:GHSHE:2021:643](#) (Gepubl. 17 februari 2022. Het hof benoemt een neuroloog, nu hof door rechtbank benoemde neuroloog niet kan volgen. Vraagstelling)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 11 januari 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:128](#) (Psychiatrische stoornis. Na psychiatrische expertise benoeming verzekeringsgeneeskundige en arbeidsdeskundige. Vraagstelling)
- ✓ Hof Den Bosch 15 februari 2022, [ECLI:NLGHSHE:2022:464](#) (Het hof heeft in een eerder arrest een deskundige benoemd. Bezwaren van het slachtoffer tegen inhoud deskundigenbericht ongegrond)

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 15 februari 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:1135](#) (AOV-verzekering. Rapport van arbeidsdeskundige is een partijen bindende vaststellingsovereenkomst)
- ✓ Hof Den Bosch 7 april 2022, [ECLI:NL:GHSE:2022:1143](#) (Verzoek benoeming bedrijfseconoom prematuur. Causaal verband tussen klachten en ongeval moet eerst worden vastgesteld)
- ✓ Hof Den Haag 15 juni 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2021:2874](#) (Voorlopig deskundigenbericht. Het gelasten van de verzochte deskundigenonderzoeken (neuroloog en psychiater) is niet prematuur of in strijd met de eisen van een goede procesorde. Evenmin stuit het verzoek af op een ander zwaarwichtig bezwaar)
- ✓ Hof Den Haag 21 juni 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:1378](#) (Zelfstandige valt van een gevelsteiger en loopt ernstig letsel op. Aanspraken verzekeraars onderling. Verzoek voorlopig getuigenverhoor toegewezen)
- ✓ Hof Amsterdam 28 juni 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1876](#) (Voorlopig deskundigenbericht tijdens lopende appelzaak (AOV) afgewezen. De verzekeraar heeft onvoldoende gesteld en onderbouwd dat het door haar verzochte deskundigenbericht zal leiden tot meer zekerheid over de relevante feiten en omstandigheden. Daarnaast is het verzoek in strijd met de goede procesorde)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 5 juli 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:5732](#) (Een personenbus is tijdens het uitwijken voor invoegend verkeer tegen een vangrailconstructie aangebotst. Deskundigenonderzoek is nodig voor de vraag of de vangrailconstructie niet voldeed aan de eisen die men vanuit een oogpunt van veiligheid daaraan mag stellen)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 30 augustus 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:7468](#) (Voorlopig deskundigenbericht. Man heeft na val van een ladder een breuk opgelopen aan zijn rechterpols en rechterelleboog. Hoger beroep ingesteld tegen de beschikking voorlopig deskundigenbericht omdat de rechtbank een deskundige heeft benoemd met een ander specialisme (traumachirurgie) dan waarom was verzocht (orthopedische chirurgie). Appel ontvankelijk en het Hof benoemt alsnog de door de verzoeker in eerste aanleg gewenste medisch specialist)

Rechtbank

- ✓ Rb. Oost-Brabant 18 januari 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:149](#) (Betekenis psychiatrisch rapport ongevallenverzekering voor WA-zaak. Niet opnieuw een volledig psychiatrisch onderzoek vereist)
- ✓ Rb. Oost-Brabant 24 januari 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:226](#) (Verzoek ziekenhuis om te bepalen dat een deskundigenbericht van een door de rechtbank benoemde deskundige uitgangspunt dient te zijn bij schadeafwikkeling. Dit verzoek wordt afgewezen. De benadeelde heeft door overlegging van een rapport van een andere deskundige voldoende onderbouwd dat het rapport van de deskundige onvolledig is, en daarom partijen niet zonder kan binden)
- ✓ Rb. Overijssel 28 januari 2022, [ECLI:NL:RBOVE:2022:277](#) (Achteropaanrijding. Rapport neuroloog en neuropsycholoog dienen mede als uitgangspunt voor de afwikkeling van de schade. Verzekeringsgeneeskundige benoemd.)
- ✓ Rb. Rotterdam 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3140](#) (Verzoek voorlopig getuigenverhoor niet in strijd met goede procesorde en geen misbruik van bevoegdheid)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 2 maart 2022 [ECLI:NL:RBMNE:2022:1363](#) (Voorlopig deskundigenbericht. Blokkeringsrecht. Kosten deskundige moeten worden betaald door verzoekers, die zich op blokkeringsrecht beroepen)
- ✓ Rb. Gelderland 17 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1548](#) (Whiplashklachten. Na rapport neuroloog, neuropsycholoog en een psychiater wordt nog een revalidatiearts benoemd als deskundige)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 21 maart 2022, [Letseischademagazine](#) (Verzoek om voorlopig deskundigebericht naar het causaal verband te prematuur en in strijd met goede procesorde nu nog niet is bepaald of er een medische fout is gemaakt, en zo ja, welke)
- ✓ Rb. Gelderland 22 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1677](#) (Geen steekhoudende of zwaarwegende belangen tegen rapporten deskundigen. Rapporten dienen als uitgangspunt)
- ✓ Rb. Noord-Holland 23 maart 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:2539](#) (Verzoek benoeming deskundige na vermeende medische fout. Rechtbank benoemt zelf deskundige. Vraagstelling. Voorschot moet worden betaald door verzoekster)

- ✓ Rb. Limburg 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:4024](#) (Gedeeltelijke afwijzing verzoek voorlopig getuigenverhoor. Aanrijding tussen twee auto's. Een getuige kan uit haar eigen waarneming wel verklaren over de toedracht, maar niet over causaal verband)
- ✓ Rb. Rotterdam 10 mei 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:3378](#) (Benoeming psychiater toegewezen. Voorlopig deskundigenonderzoek)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 18 mei 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2261](#) (Vrouw is betrokken geraakt bij een kettingbotsing. Rapport van de verzekeringsgeneeskundige roept verschillende vragen op. De rechtbank heeft behoefte aan nadere voorlichting en laat een nieuwe verzekeringsgeneeskundige expertise uitvoeren)
- ✓ Rb. Amsterdam 18 mei 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:2608](#) (Voetganger is aangereden door een motorvoertuig. Deskundige heeft rapport uitgebracht over de schade die het gevolg is van het verlies van arbeidsvermogen van de man. Geen zwaarwegende en steekhoudende bezwaren tegen het deskundigenrapport)
- ✓ Rb. Gelderland 14 juni 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2962](#) (Voorlopig deskundigenbericht. Nieuw deskundigenonderzoek na eerder beroep op blokkeringsrecht. Verzoek toegewezen, kosten moeten door verzoeker worden betaald)
- ✓ Rb. Den Haag 21 juni 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:6372](#) (Deelgeschil. Toerist raakt als bestuurder van een auto betrokken bij een ongeluk. Partijen zijn gebonden aan rapport van gezamenlijk benaderde deskundige. Geen voldoende zwaarwegende bezwaren tegen diens rapportage)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 22 juni 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2761](#) (Verkeersongeval. Geen causaal verband tussen klachten en ongeval. Gezamenlijk deskundigenbericht wordt gevolgd ondanks de voor de gestelde psychische klachten andersluidende informatie behandelend sector. Positieve symptoomvaliditeitstests, presteren onder kansniveau)
- ✓ Rb. Gelderland 23 juni 2022 [ECLI:NL:RBAMS:2022:4063](#) (Echtgenote van in ziekenhuis overleden man stelt ziekenhuis aansprakelijk. De vrouw verzoekt een voorlopig deskundigenbericht. Er mag geen selectie van de medische informatie worden overlegd aan de medisch deskundige om de kans op hindsight of outcome bias te voorkomen. De medische deskundige dient alle medische informatie te ontvangen)

- ✓ Rb. Rotterdam 29 juni 2022, [Letselschade Magazine](#) (Aanrijding. Verzoek nieuwe deskundigen te benoemen is in strijd met de eisen van een goede procesorde. Aan de eerder benoemde deskundige had nadere vragen kunnen worden gesteld)
- ✓ Rb. Den Haag 30 juni 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:6374](#) (Deelgeschil. Ongeval in zwempark, waarvoor aansprakelijkheid is erkend. Partijen zijn niet gebonden aan het rapport van de gezamenlijk benaderde deskundige. Het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden en het rapport is niet voldoende inzichtelijk)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 14 juli 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:3864](#) (Deelgeschil. Schadeafwikkeling verkeersongeval 2008. Partijen zijn niet gebonden aan rekenkundig rapport, dat bedoeld is als 'praatstuk')
- ✓ Rb. Amsterdam 3 augustus 2022, [ECLI:NL:RBAMS:2022:4909](#) (Medische aansprakelijkheidszaak tandartsen. De verzekeraar is ten onrechte niet bij het deskundigenbericht betrokken. Geen bindend deskundigenoordeel. Inschakeling nieuwe deskundigen)
- ✓ Rb. Noord-Holland 25 augustus 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:8032](#) (Verzekeraar verzoekt benoeming neurochirurg en orthopedisch chirurg zes jaar na ongeval. Slachtoffer acht dat te prematuur omdat er nog behandelingen moeten volgen. Rechtbank wijst verzoek toe)
- ✓ Rb. Gelderland 31 augustus 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:5451](#) (Deelgeschil. Bevel tot medewerking aan arbeidsdeskundig onderzoek ter vaststelling van de omvang van de schade na verkeersongeval met rug- en nekklachten tot gevolg toegewezen)
- ✓ Rb. Rotterdam 14 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7752](#) (Medische aansprakelijkheid. Kind overleden na transplantatie nier. Rechtbank wijdt een overweging aan het feit dat de expertiserend arts en de betrokken behandelend arts elkaar kennen. Onafhankelijkheid expertiserend arts niet in geding)
- ✓ Rb. Den Haag 7 oktober 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:10310](#) (Afwijzing verzoek tot gelasten voorlopig deskundigenonderzoek. Aanrijding tussen twee bestelbusjes. Er is onder andere niet vast komen te staan dat het huidig medisch dossier van de man volledig en betrouwbaar is. Eveneens onduidelijkheid over eerdere aanrijding. Bij deze stand van zaken is een neurologisch onderzoek naar de vraag of de klachten verband houden met het ongeval niet zinvol)

- ✓ Rb. Oost-Brabant 23 november 2022, [ECLI:NL:RBOBR:2022:5179](#) (Paardrijongeval. De rechtbank oordeelt dat het deskundigenrapport van een arbeidsdeskundige partijen niet bindt, omdat het onduidelijkheden bevat over de restverdien capaciteit van het slachtoffer en de carrière zonder ongeval. Er dienen aanvullende vragen aan de deskundige gesteld te worden. Niettemin wordt het verzoek om een aanvullend voorschot op de schade deels toegewezen. Het percentage eigen schuld van 25% werkt niet door in de kosten van de deelgeschilprocedure, vanwege de te passieve houding van de verzekeraar en verzekerde bij de schadeafwikkeling)
- ✓ Rb. Rotterdam 23 december 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:11344](#) (Verzoekschrift gelasten voorlopig getuigenverhoor. Toewijzing. Verzoek verweerders om standpunt schriftelijk toe te lichten vóór het voorlopig getuigenverhoor afgewezen)

Gerecht in eerste aanleg

- ✓ Gerecht in eerste aanleg van Aruba 16 maart 2022, [ECLI:NL:OGEEA:2022:49](#) (Oogarts die beroepsfout maakte werkt niet mee aan deskundigenbericht over beloop zonder fout. Gerecht maakt gevolgtrekking die het geraden voorkomt. Het gerecht gaat er vanuit dat de vrouw het zicht in haar linkeroog (volledig) heeft verloren als gevolg van de fout)

Literatuur

- ✓ E.W. Bosch, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Den Haag 30-11-2021, ECLI:NL:GHDHA:2021:2392, nr 200.281.202/02' (Verzoek voorlopig deskundigenbericht naar rekenrente afgewezen), [JA 2022/36](#)
- ✓ P.J. Gunnewiek, annotatie JA bij: 'Rechtbank Oost-Brabant 17 november 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:5974' (Welke medische informatie moet slachtoffer in kader van deskundigenonderzoek aan medisch adviseur verzekeraar verstrekken?), [JA 2022/37](#)
- ✓ C. Roijackers, annotatie L&S bij 'Rechtbank Noord-Nederland, 20 april 2022, ECLI:NL:RBNNE:2022:1991', [L&S 2022/17, nr. 3](#) (Medisch adviseur probeert zonder eigen onderzoek en anamnese twijfel te zaaien over de ernst van het letsel en de relatie tot het ongeval)

- ✓ A.M. Reitsma e.a., 'Evaluatie van de IWMD-vraagstelling causaal verband bij ongeval – resultaten van een enquête en opties voor revisie', [TVP 2022/1.1](#)
- ✓ H. Knappe, 'Kan ik een goede onafhankelijke medisch deskundige vinden voor medische aansprakelijkheidszaken?', [L&S 2022/22, nr. 4](#).

10. Deelgeschilprocedure

Hof

- ✓ Hof 's-Hertogenbosch 25 januari 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:170](#) (Hoger beroep deelgeschil: rechtbank heeft geen bindende eindbeslissing over materiële rechtsverhouding gegeven, maar slechts geoordeeld dat aansprakelijkheid nog niet beoordeeld kon worden omdat daarvoor meer bewijs nodig is. Hoger beroep niet-ontvankelijk)

Rechtbank

- ✓ Rb. Overijssel 20 oktober 2020, [ECLI:NL:RBOVE:2020:4825](#) (Gepubl. 25 januari 2022. Bewijslevering door het horen van getuigen is noodzakelijk maar hiervoor is in een deelgeschilprocedure geen plaats gezien de nodige moeite, tijd en geld)
- ✓ Rb. Limburg 14 februari 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:4413](#) (Werknemer krijgt een ongeval tijdens het losmaken en verplaatsen van zekeringspaaltjes op treinwagons. Van belang zijnde feiten en omstandigheden voor het beantwoorden van de aansprakelijkheidsvraag niet voldoende vastgesteld. Geschil leent zich niet deelgeschilprocedure)
- ✓ Rb. Gelderland 16 februari 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:830](#) (Ongeval door plotseling openen autoportier. Na een voorlopig getuigenverhoor is een nieuw deelgeschil niet in strijd met 1019bb Rv of de goede procesorde omdat in een eerder deelgeschil niet inhoudelijk over de aansprakelijkheidsvraag was beslist. De aansprakelijkheid kan nu wel zonder instructie worden vastgesteld. Bewijs toedracht geleverd)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 2 maart 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:787](#) (Bodemprocedure na deelgeschil. Verzoek verlof voor tussentijds hoger beroep van deelgeschilbeschikking.

Uitgaande van artikel 1019cc lid 3 Rv is dit verzoek te laat, maar met toepassing van HR 17 december 2021 ECLI:NL:HR:2021:192 is het wel tijdig gedaan)

- ✓ Rb. Midden Nederland 9 maart 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:887](#) (Uitslag prenataal onderzoek onjuist? Nadere bewijslevering nodig. Niet geschikt voor deelgeschil)
- ✓ Rb. Gelderland 9 maart 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:1244](#) (Beschikking in deelgeschil over aansprakelijkheid. Deze bevat een bindende eindbeslissing over de materiële rechtsverhouding tussen partijen. Geen nieuwe feiten of juridische misslag; bodemrechter gebonden aan over causaliteit gegeven beslissing. Verlof voor tussentijds hoger beroep tegen de beschikking)
- ✓ Rb. Den Haag 21 april 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:3961](#) (Gehele geschil in geding. Niet geschikt voor deelgeschil)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1508](#) (Eenzijdig beëindigen onderhandeling maakt niet dat een geding niet geschikt is voor een deelgeschil)
- ✓ Rb. Noord-Holland 9 juni 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:5071](#) (Werkgeversaansprakelijkheid. Nader onderzoek nodig naar toedracht ongeval en naar de feitelijke omstandigheden voorafgaand aan het ongeval. Zaak niet geschikt voor deelgeschil. Tevens is een deelgeschil niet geschikt voor de beoordeling van bestuurdersaansprakelijkheid)
- ✓ Rb. Rotterdam 16 september 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:8725 (Toewijzing tussentijds hoger beroep in deelgeschilprocedure, nu bij beschikking is geoordeeld dat de vordering ex art. 7:658 BW niet is verjaard en dit mede bepalend is voor de afloop van de zaak)
- ✓ Rb. Rotterdam 30 september 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:8161 (Deelgeschil. Werknemer krijgt stroomstoot tijdens werkzaamheden. Werknemer niet-ontvankelijk. Hij heeft voorafgaand aan de procedure niet gereageerd op het aanbod van werkgever. Anders verzoek ook afgewezen, vrijwel het hele geschil voorgelegd. Deelgeschil volstrekt onnodig of onterecht ingesteld)
- ✓ Rb. Noord-Holland 9 november 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:9970](#) (Verkeersongeval tussen personenauto en scooter. Debat over medische causaliteit nog niet afgerond. Niet geschikt voor deelgeschil)
- ✓ Rb. Rotterdam 14 december 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:11057](#) (Werkgeversaansprakelijkheid. Te veel onduidelijkheid over toedracht ongeval. Geen

bewijslevering. Verzoek afgewezen. Wel begroting kosten. Uren gematigd. Uurtarief € 290 ex. BTW redelijk. Kantoorkosten afgewezen)

Literatuur

- ✓ M. Wesselink, annotatie JA bij 'Rechtbank Oost-Brabant, 17 augustus 2022, ECLI:NL:RBOBR:2022:3423, nr. C/01/383322 / HA ZA 22-363', [JA 2022/139](#) (Bodemprocedure over procedurele deelgeschilbeschikking)
- ✓ A.F. Collignon, 'Jurisprudentie: Tussentijds hoger beroep in de deelgeschilprocedure - HR 17 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1924', [TVP 2022/2.4](#)

11. Overig

Hoge Raad

- ✓ Hoge Raad 18 februari 2022, [ECLI:NL:HR:2022:274](#) (Letsel opgelopen in politiecel. Het hof passeerde het verzoek om camerabeelden ter zitting te bekijken. De Hoge Raad vernietigt het arrest van het hof. De motivering voor de afwijzing door het hof van het verzoek van het slachtoffer om de camerabeelden op zitting te gebruiken is onbegrijpelijk)
- ✓ Hoge Raad 11 maart 2022, [ECLI:NL:HR:2022:348](#) (Belastingrecht. Art. 10 Wet LB 1964; PTSS politieagent. Door Politie VAV toegekend van € 315.363, gebruteerd tot € 710.277. € 394.914 afgedragen als loonheffing. Alleen ter discussie of laatste bedrag loon is ex. art. 10 Wet LB 1964. Op tijdstip van betaling was vergoeding bedoeld als belastingschade, omdat ten onrechte aangenomen werd dat over VAV belasting diende te worden betaald. Ofschoon de betaling als onverschuldigd was betaald vindt het haar grond in dienstbetrekking)
- ✓ HR 11 maart 2022, [ECLI:NL:HR:2022:158](#) (Belastingrecht. Afd. 3.5 Wet IB 2001. Rechtspraak die betrekking heeft op (eenmalige) vergoedingen die een werkgever toekent i.v.m. diens aansprakelijkheid voor een aan de werkgenemer overkomen ongeval niet toepasbaar op periodieke uitkeringen die belanghebbende ontvangt. Deze behoren wel tot belastbare inkomen uit werk en woning)

- ✓ Hoge Raad 25 maart 2022, [ECLI:NL:HR:2022:444](#) (Belastingrecht. Art. 10 Wet LB 1964; uitkering ongevallenverzekering vrijwillige brandweer na arbeidsongeval; uitleg HR 29 juni 1983, ECLI:NL:HR:1983:AW9439 (Smeerkuil), met betrekking tot rechtspositionele regeling en fiscaliteit)
- ✓ Hoge Raad 25 maart 2022, [ECLI:NL:HR:2022:444](#) (Belastingrecht. Art. 10 Wet LB 1964; uitkering ongevallenverzekering vrijwillige brandweer na arbeidsongeval; uitleg HR 29 juni 1983, ECLI:NL:HR:1983:AW9439 (Smeerkuil), met betrekking tot rechtspositionele regeling en fiscaliteit)
- ✓ Hoge Raad 22 april 2022, [ECLI:NL:HR:2022:627](#) (Aanvang korte verjaringstermijn ex art. 3:310 BW. Bekendheidsvereiste)
- ✓ Hoge Raad 20 mei 2022, [ECLI:NL:HR:2022:719](#) (Niet-letsel. Bewaarneming. Aansprakelijkheid bewaargever, o.a. art. 7:601 BW)
- ✓ Hoge Raad 14 oktober 2022, [ECLI:NL:HR:222:1454](#) (Niet letsel. Proportionele aansprakelijkheid)
- ✓ HR 22 november 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1718](#) (Strafrecht. Verhouding vordering benadeelde partij in strafrechtelijk hoger beroep met een onherroepelijk oordeel civiele rechter over dezelfde schade. Gezag van gewijsde niet ambtshalve toegepast. Hof had benadeelde partij niet ontvankelijk moeten verklaren omdat beroep op gezag van gewijsde was gedaan. Vernietiging)
- ✓ HR 22 november 2022, [ECLI:NL:HR:2022:1719](#) (Strafrecht. Benadeelde partij ten onrechte ontvankelijk verklaard nu zij onder beschermingsbewind stond. Vernietiging 's hofs beslissing tot toewijzing van vordering benadeelde partij voor wat betreft gevorderde immateriële schade laat verplichting voor verdachte tot betaling van de voor hetzelfde feit en voor gelijk bedrag opgelegde schadevergoedingsmaatregel in stand, nu klacht zich niet keert tegen materiële verschuldigdheid van schade)

Hof

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 28 maart 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:2371](#) (Valt smartengeld ontvangen na een auto-ongeval in de schuldsaneringsboedel? Het hof ziet geen bijzondere reden om te oordelen dat de uitgekeerde immateriële schadevergoeding buiten de schuldsaneringsboedel valt)

- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 31 maart 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:2552](#) (Alimentatie. Inkomsten uit de schadeuitkering betreft het Hof bij de behoeftebepaling van de kinderen, ook al heeft de uitkering geen permanent karakter)
- ✓ Hof Amsterdam 31 mei 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1607](#) (Coldcasezaak. Verkrachten en doden vrouw in 1992. Beroep op verjaring (20-jarige termijn van art. 3:310 lid 1 BW) is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Shockschadevergoeding vader en zus toegewezen)
- ✓ Hof Amsterdam 14 juni 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:1750](#) (Beroepsaansprakelijkheid letselschadeadvocaat. Advocaat heeft voldoende overleg gevoerd over een niet-onbegrijpelijke strategiekeuze. Geen beroepsfout)
- ✓ Hof Den Bosch 28 juni 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:2096](#) (Letsel als gevolg van motorongeval. Afspraak over beloning voor te verlenen rechtsbijstand bij verhaal van letselschade (no cure no pay). Aanspraak op vergoeding voor buitengerechtelijke kosten en op deel van uit te keren schadevergoeding. De afspraak is niet nietig wegens strijd met de goede zeden)
- ✓ Hof Den Bosch 2 augustus 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:2693](#) (Moeder van dochter die is overleden als gevolg van zelfdoding, vordert vergoeding van de schade die zij lijdt door het overlijden van haar dochter en vordert inzage in het medisch dossier. Onwil bij dochter om moeder informatie over actuele situatie te verstrekken, maar geen vastgelegde wil van dochter om inzage te allen tijde te ontzeggen)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 6 september 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:7726](#) (Beroepsaansprakelijkheid belangenbehartiger. Beroep op absolute verjaringstermijn van 20 jaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar)
- ✓ Hof Arnhem-Leeuwarden 27 september 2022, [ECLI:NL:GHARL:2022:8311](#) (Art. 31 Rv. In de beschikking van het hof van 30 augustus 2022 ([ECLI:NL:GHARL:2022:7468](#)) heeft het hof ambtshalve een beslissing gegeven inzake de proceskosten. Hiermee is verzoeker het niet eens (het zou de positie van de benadeelde kunnen verslechteren) en wenst herstel. Dit verzoek wordt niet toegewezen, want geen kennelijke fout, maar een uitdrukkelijk gegeven, ambtshalve beslissing)
- ✓ Hof Den Haag 11 oktober 2022, [Letselschademagazine](#) (Appellant is in eerste aanleg aansprakelijk gehouden voor de gevolgen van het slaan met een vuist in het gezicht tijdens een waterpolowedstrijd. Appellant vordert in incident in appel en o.g.v. art.

22 lid 1 Rv dat stukken uit de strafrechtelijke mediation in de civielrechtelijke procedure mogen worden gebruikt, althans dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is appellant aan de geheimhoudingsplicht te houden. Incidentele vordering niet tijdig ingesteld, maar ook om inhoudelijke redenen zou de vordering niet zijn toegewezen)

- ✓ Hof Den Bosch 25 oktober 2022, [ECLI:NL:GHSHE:2022:3695](#) (Bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst wordt een finaal kwijtingsbeding opgenomen, met een uitzondering voor aanspraken ter zake van letselschade. Voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst was werknemster ten val gekomen op het werk. Na het sluiten van de overeenkomst is een burn-out ontstaan. Aan de hand van de Haviltex-maatstaf kan de stelling dat de nadien manifesterende burn-out onder 'letsel' zoals verwoord in het finale kwijtingsbeding valt niet worden volgehouden)
- ✓ Hof Den Haag 25 oktober 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:2273](#) (Een zorgmedewerkster wordt op staande voet ontslagen wegens het toebrengen van letsel aan een bewoonster. Het Hof vernietigt de beschikking van de kantonrechter, waarin was geoordeeld dat geen sprake was van een dringende reden en acht het ontslag op staande voet alsnog rechtsgeldig. De persoonlijke omstandigheden van de medewerkster wegen niet op tegen de aard en ernst van de dringende reden)
- ✓ Hof Den Haag 8 november 2022, [ECLI:NL:GHDHA:2022:2388](#) (Letselschade toegebracht in Griekenland door Nederlandse jongvolwassene die destijds onder curatele stond. Beoordeling naar Grieks recht. Het hof vernietigt het vonnis van de rechtbank en oordeelt dat de curator niet aansprakelijk is, omdat van onvoldoende toezicht geen sprake was)
- ✓ Hof Amsterdam 6 december 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:3456](#) (Beslagzaak. Op grond van een in kracht van gewijsde gegaan civiel bodemvonnis is appellant veroordeeld schadevergoeding aan slachtoffer te betalen vanwege onrechtmatige seksuele handelingen. Appellant is vervolgens in hoger beroep vrijgesproken in een strafzaak waarin ongeoorloofde seksuele handelingen ten laste waren gelegd. Civiel bodemvonnis berust niet op (kennelijke) misslag of schending artikel 6 EVRM. Dat slachtoffer zich verhaalt op schadevergoeding vanwege onrechtmatige detentie is niet in strijd met redelijkheid en billijkheid. Geen noodtoestand)

- ✓ Hof Amsterdam 20 december 2022, [ECLI:NL:GHAMS:2022:3602](#) (Letselschade-uitkering en echtscheiding. Aanspraak op letselschade-uitkering voor huwelijk ontstaan. Letselschadezaak is nog niet afgewikkeld. Voorschotten op letselschade-uitkering vallen niet onder gemeenschap. Dat man huishoudelijk werk heeft verricht tijdens huwelijk maakt dat niet anders. Hetgeen wordt geïnd op een vordering die buiten de gemeenschap valt, valt o.g.v. art. 1:94 lid 6 BW ook buiten de (beperkte) gemeenschap)

Rechtbank

- ✓ Rb. Midden-Nederland 23 december 2020, [ECLI:NL:RBMNE:2020:5636](#) (Gepubl. 3 januari 2022. Artikel 6:96 lid 2 BW. Vordering tot betaling BGK afgewezen)
- ✓ Rb. Overijssel 22 november 2021, [ECLI:NL:RBOVE:2021:4943](#) (Gepubl. 25 januari 2022. Afwijzing verzoek WSNP; schuldhulpverlener was niet op de hoogte van VSO met € 10.000 schadevergoeding)
- ✓ Rb. Midden-Nederland 13 december 2021, [ECLI:NL:RBMNE:2021:6426](#) (Gepubl. 14 januari 2022. Verzoeken opheffen BEM-clausule o.g.v. opgelegde verplichting gemeente)
- ✓ Rb. Amsterdam 22 december 2021, [ECLI:NL:RBAMS:2021:7575](#) (Gepubl. 5 januari 2022. Ongeval op een roltrap. Vordering Schiphol - na het treffen van een schikking met het slachtoffer - op beheerder roltrappen en liften afgewezen. Uitleg van de aansprakelijkheids- en vrijwaringsclausule)
- ✓ Rb 24 december 2021, [ECLI:NL:RBZWB:2021:6649](#) (Gepubl. 6 januari 2022. Belastingrecht. Letselschade -uitkering niet vrijgesteld van de rendementsgrondslag van box 3)
- ✓ Rb. Den Haag 20 januari 2022, [ECLI:NL:RBDHA:2022:215](#) (Paralegal, werkzaam bij advocatenkantoor accepteert aanbod verzekeraar m.b.t. persoonlijke schade cliënt en geeft aan dat over BGK nog overeenstemming moet worden bereikt. Advocaat meldt dat sprake was van een concept en dat van regeling geen sprake is. Rechtbank oordeelt dat eindregeling tot stand is gekomen tussen partijen betreffende persoonlijke schade slachtoffer. Beslissing over redelijke BGK; verzekeraar heeft voldoende betaald)

- ✓ Rb. Limburg 11 maart 2022, [ECLI:NL:RBLIM:2022:7610](#) (Deelgeschil. Aanrijding tussen 2 auto's. Verzekeraar erkent aansprakelijkheid op basis van een getuigenverklaring. Getuige blijkt wederpartij al jaren te kennen. Het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar om verzekeraar aan haar erkenning van aansprakelijkheid te houden. Het subsidiaire beroep op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid slaagt. Het primaire beroep op vernietiging van de erkenning behoeft geen bespreking meer, mede omdat de rechtbank oordeelt dat het tegenverzoek dat voortbouwt op de gevolgen van de vernietiging, zich niet voor behandeling in dit deelgeschil leent)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 13 april 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:1279](#) (Bevoegdheid rechtbank uitdrukkelijk erkend. Later wordt teruggekomen op erkenning. Rechtbank komt echter niet terug op bindende eindbeslissing over dit punt)
- ✓ Rb. Gelderland 4 mei 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2320](#) (Verzoek schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn kan mede niet worden toegewezen omdat de Staat en de Rechtbank geen partij zijn in deze procedure)
- ✓ Rb. Gelderland 18 mei 2022, [ECLI:NL:RBGEL:2022:2503](#) (Eenzijdig ski-ongeval. Rechtbank onbevoegd. Toepassing herschikte EEX-vordering leidt ertoe dat de nabestaanden moeten worden beschouwd als indirect gelaedeerden, waardoor de rechtbank aan artikel 7 lid 2 van de Verordening geen rechtsmacht kan ontlenen)
- ✓ Rb. Noord-Holland 25 mei 2022, [ECLI:NL:RBNHO:2022:4980](#) (Overlijden na aanvaring met boot. Verzekeraar vordert in 2021 uitgekeerde schade boot en uitkering aan nabestaanden van gedaagde terug. Gedaagde beroept zich op verjaring. Volgens HR:2007:BA1414 gaat de bijzondere bepaling van art. 8:1793 BW (verjaringstermijn bij aanvaring twee jaar) voor op algemene bepaling verjaring van art. 3:310 lid 1 BW. Rechtbank oordeelt dat de bijzondere bepaling in art. 3:310 lid 4 BW (verjaring na strafbaar feit) voorgaat op die in het vervoersrecht. Maar oordeelt vervolgens dat in dit specifieke geval de vordering ook in dat geval is verjaard, omdat er door de onherroepelijke uitspraak van de Hoge Raad geen recht tot strafvervolgning meer bestaat)
- ✓ Rb. Rotterdam 27 juli 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:6579](#) (Kort geding. Werkneemster valt in vriescel door bevroren vloer. Voorschotbedrag voor de schade als gevolg van

het ongeval afgewezen. Niet aannemelijk dat klachten uitsluitend zijn te herleiden tot het ongeval)

- ✓ Rb. Overijssel 9 augustus 2022, [Letselschade Magazine](#) (Veroordeling in daadwerkelijk gemaakte kosten afgewezen, wel afwijking liquidatietarief)
- ✓ Rb. Rotterdam 9 september 2022, [ECLI:NL:RBROT:2022:7998](#) (Werknemer vordert onder meer immateriële schadevergoeding, nu het College B&W volgens haar de zorgplicht heeft geschonden. Werknemer niet-ontvankelijk in vorderingen die zijn ingesteld tegen College B&W, omdat zij niet de gemeente maar het College heeft gedagvaard)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 28 oktober 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:4278](#) (Nadat de verzekeraar de samenwerking met de belangenbehartiger van verzoeker had opgezegd is tussen verzoeker en de verzekeraar een overeenkomst gesloten ter afwikkeling van de letselschadezaak. Verzoeker wil deze overeenkomst in dit deelgeschil aantasten. Verzekeraar heeft aangeboden dat verzoeker een andere belangenbehartiger kon inschakelen, van welk aanbod de verzoeker geen gebruik heeft gemaakt. Het gaat om een gering schadebedrag en een overzichtelijke letselschadekwestie. Onder die omstandigheden mocht verzekeraar zelf een schaderegeling treffen. De overeenkomst is niet vernietigbaar. De kantonrechter beoordeelt tevens de buitengerechtelijke kosten van de voormalig belangenbehartiger. Gehanteerde uurtarief van € 185 bovenmatig nu het kantoor niet beschikt over een NIVRE registratie)
- ✓ Rb. Noord-Nederland 3 november 2022, [ECLI:NL:RBNNE:2022:4275](#) (Ontslag op staande voet nadat werknemer op terrein werkgever letsel oploopt bij een ongeval met een heftruck. Ondanks dat partijen verschillen van inzicht over de toedracht van het ongeval (baldadigheid van werknemer of onoplettendheid collega), kan in het midden blijven wat de precieze toedracht is geweest. De visie van de werkgever rechtvaardigt in geen geval ontslag op staande voet. Ook de subsidiaire vordering, ontbinding op grond van verstoorde verhoudingen niet toewijsbaar)
- ✓ Rb. Zeeland-West-Brabant 7 november 2022, [ECLI:NL:RBZWB:2022:6618](#) (Belastingrecht) Zelfstandig ondernemer ontvangt letselschade-uitkering, waarover fiscus navorderingaanslag oplegt. Nu de vergoeding van de door de verzekeraar aanwezig geachte schade erin is gelegen dat het slachtoffer voorgoed niet meer in

staat is tot het uitoefenen van zijn ondernemingsactiviteiten, dient de schade-uitkering onbelast te blijven)

- ✓ Rb. Midden-Nederland 21 december 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:5429](#) (Art. 382 Rv. Benadeelde partij dagvaardt de Staat wegens het plegen van bedrog en/of het achterhouden van stukken van beslissende aard door het openbaar ministerie in zaak van de 'Utrechtse Tramschutter'. De kantonrechter is van oordeel dat eiser voor deze herroepingsprocedure door het dagvaarden van de Staat niet de juiste partij heeft gedagvaard omdat OM geen 'wederpartij' is in zin van art. 382 sub a en sub c Rv)

Gerecht in Eerste aanleg

- ✓ Gerecht in Eerste aanleg Curaçao 28 maart 2022, [ECLI:NL:OGAAC:2022:54](#) (Bootexcursie. Overeenkomst van personenvervoer. Rugletsel door 'klappen' op de golven. Schipper had gevaar moeten zien en vermijden en is aansprakelijk)
- ✓ Gerecht in Eerste aanleg van Aruba 4 mei 2022, [ECLI:NL:OGAAA:2022:204](#) (Vrouw was als "independent contractor" werkzaam als verpleegkundige. Tijdens haar verblijf in het Marriott hotel is zij gevallen op een trap bij het zwembad, als gevolg waarvan haar linkerenkel is gebroken. De vrouw stelt dat van het ongeval een verslag is opgemaakt maar deze is nog niet verstrekt. Gerecht beveelt overlegging verslag)
- ✓ Gerecht in Eerste aaneleg van Sint Maarten 9 september 2022, [ECLI:NL:OGAAM:2022:64](#) (Dochter van overleden moeder vordert afgifte van medisch dossier, omdat zij sterk het vermoeden heeft dat onzorgvuldig medisch handelen de oorzaak is van het overlijden van haar moeder. Volgens het Gerecht bestaan er voldoende concrete aanwijzingen voor een zwaarwegend belang en hier staat het medisch beroepsgeheim niet aan in de weg)

College voor de Rechten van de Mens

- ✓ College voor de Rechten van de Mens 3 mei 2022, [Letselschademagazine](#) (Verboden onderscheid op grond van geslacht gemaakt door arbeidsdeskundige wegens gebruik statistieken van het CBS. Er wordt ten nadele van vrouwen gedifferentieerd naar geslacht)

Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg

- ✓ Centraal Tuchtcollege Gezondheidszorg 13 april 2022, [PPS-Bulletin](#) (Tuchtklacht tegen huisarts. Inzien medisch dossier zonder toestemming na klacht)

LSA Geschillencommissie

- ✓ LSA Geschillencommissie [6 januari 2022](#), (Discussie over BGK. Kosten advocaat overwegend redelijk; uurtarief € 260 redelijk. Een bedrag van € 2.000 wordt in mindering gebracht vanwege deel reiskosten (benzine e.d) en debat over BGK)

Literatuur

- ✓ J.H. van der Woude, annotatie JA bij: 'Gerechtshof Amsterdam, 31-05-2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:1607, nrs. 200.277.199/01 en 200.278.664/01' (Verkrachting en doodslag 1992; beroep op verjaring dader onaanvaardbaar), [JA 2022/108](#)
- ✓ E.A.L. van Emden, annotatie JA bij 'Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 23 augustus 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:2909, nr. 200.278.579_01', [JA 2022/116](#) L. Osei, 'Medische achtergrond van traumatisch hersenletsel. Ver van wat iemand ooit was, maar nog niet gaat worden', [L&S 2022, afl. 1, nr. 21](#)
- ✓ E. Hermans, 'NAH bij kinderen is een ernstig onderschat probleem', [L&S 2022, afl. 1, nr. 24](#)
- ✓ E. Audenaerde, 'Verkeerde interventies en onjuiste schadevergoeding door onzichtbare gevolgen van hersenletsel. Je gaat het pas zien als je het doorhebt', [L&S 2022, afl. 1, nr. 27](#)
- ✓ N. Verhoeks, 'De deelgeschilprocedure: wat kost een gemiddelde procedure?', [PPS-Bulletin 2022-2](#)
- ✓ J. van Rossum & H. Tiemersma, 'Recente ontwikkelingen rondom letselschade. Jurisprudentie, arresten, aanbevelingen en inflatie', [PPS-Bulletin 2022-2](#)
- ✓ K. Watts, 'A comparative law analysis of no-fault comprehensive compensation funds: international best practice & contemporary applications', [TVP 2022/1.4](#)
- ✓ P. Oskam 'Mag een advocaat (zijn cliënt laten) liegen?', [TVP 2022/1.5](#)
- ✓ E.W. Bosch, 'Opinie: Verzekeraars verbreken relatie met frauderende belangenbehartiger - Rb. Den Haag (vzr.) 25 mei 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:5296', [TVP 2022/2.3](#)

- ✓ E.R. Rensen, 'Naar een strengere aanpak van rijden onder invloed – op de juiste weg?', [VR 2022/51](#)
- ✓ C.J.M. Klaassen, 'Bewijs(perikelen) in letselschadeprocedures', [VR 2022/94](#)
- ✓ J. Simons, 'De afwikkeling van massaschade in collectieve actie', [PPS-Bulletin 2022-3](#)
- ✓ R. Dozy, 'Bewijs in letselschadezaken bezien vanuit de positie van de rechter', [VR 2022/141](#)
- ✓ A.L.M. Keirse, 'Wel fout, geen schade, of toch? Wat nu? De verklaring voor recht als uitkomst?', [MvV 2022/10.1](#)

Dit overzicht is met zorg samengesteld door Kolder Vorsselman Opleidingen en wij hebben de selectie zo zorgvuldig mogelijk gemaakt. Wij streven echter geen volledigheid na en aan de inhoud van dit document zijn geen rechten te ontleen.

www.kvopleidingen.nl



KOLDER VORSSELMAN
— OPLEIDINGEN —